

# *Collèges Lab*

## *Rapport de clôture de l'expérimentation*

Educative - 20 Novembre 2019

Edwige Coureau-Falquerho  
IFE – ENS de Lyon  
[edwige.coureau-falquerho@ens-lyon.fr](mailto:edwige.coureau-falquerho@ens-lyon.fr)

<b>10h00</b>	<b>Ouverture du séminaire</b>
<b>10h10</b>	<b>Retour d'expérience du chef de projet sur l'expérimentation</b> Lionel GARNIER, chef de projet expérimentation Collèges lab et chargé de communication DNE
<b>10h20</b>	<b>Présentation des résultats du suivi évaluatif</b> Edwige COUREAU-FALQUERHO, chargée de veille et de projets IFE – ENS de Lyon
<b>11h10</b>	<b>Retour d'expérience sur les projets Collèges lab accompagnés par la recherche : Quels bénéfices et quels freins ? Quel essaimage aujourd'hui et demain ?</b>
<b>11h45</b>	<b>Table-ronde : « Enjeux et perspectives des collèges comme laboratoires »</b> Christophe CARON, chef de projet Archiclasse Laurent JEANNIN, enseignant-chercheur Bonheurs – UCP Michèle MARAS, Vice-Présidente Jeunesse et Ressources Humaines Conseil départemental de la Loire Denis MILLET, Délégué académique au numérique éducatif de l'académie de Lyon Maryse PISANO-BOLAERS, Chargée de mission CARDIE de l'académie de Reims
<b>12h30</b>	<b>Discussion libre sur les conclusions de l'expérimentation</b>
<b>12h50</b>	<b>Remerciement et clôture de l'expérimentation</b>

# Retour d'expérience sur le pilotage de l'expérimentation Collèges lab

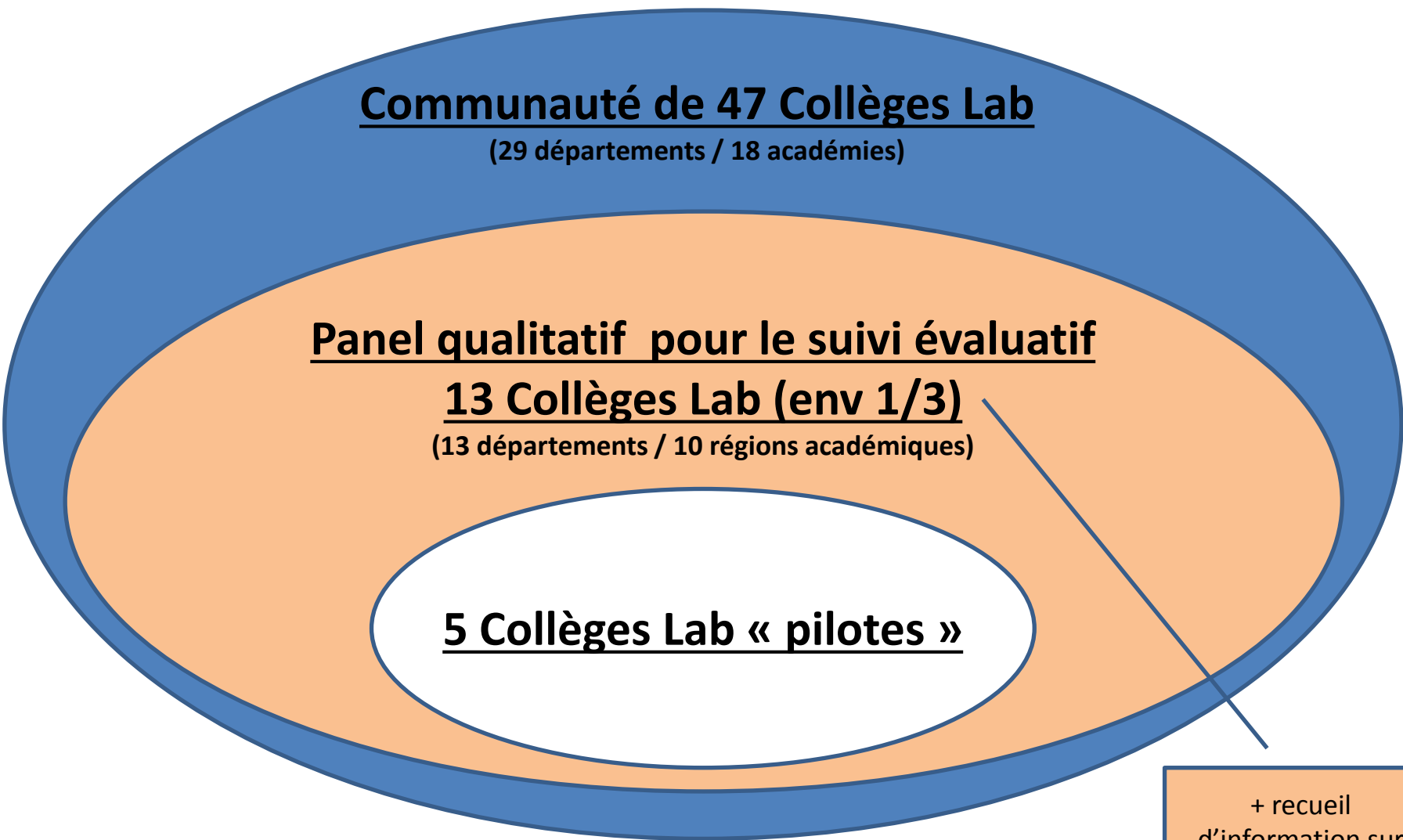
***Lionel GARNIER, chef de projet expérimentation Collèges lab et chargé de communication DNE***

# Bilan du suivi évaluatif

# Objectifs du suivi évaluatif sur deux ans (rappel)

- Comprendre la construction et la mise en œuvre des projets « Lab »
- Analyser en continu les résultats, le développement des usages et les effets sur les élèves et l'écosystème éducatif local
- Analyser les conditions de déploiement des projets, identifier les freins et les leviers
- De manière à pouvoir conseiller les équipes au fil du temps

# Périmètre et niveaux d'implication



+ recueil d'information sur quelques autres collèges

# Les 13 collèges lab participant au suivi évaluatif

Nom	Académie	Département
André Malraux	Aix-Marseille	Bouches-du-Rhône
Entre Deux Velles	Besançon	Doubs
Alice Guy	Lyon	Métropole Lyon
Rembrandt-Bugatti	Strasbourg	Bas-Rhin
Pierre de Coubertin	Reims	Marne
Boris Vian	Paris	Paris
Hautes Vallées	Aix-Marseille	Hautes-Alpes
Errobi	Bordeaux	Pyrénées Atlantiques
Marcel Pagnol	Caen	Calvados
Molière	Caen	Orne
Sadi Carnot	Guadeloupe	Guadeloupe
Le Puits de la Roche	Orléans-Tour	Indre et Loire
Beaumont	Rennes	Ille et Vilaine

# Les objectifs de l'AAP Collèges lab

## Objectif général PNE / AAP 2017

Impulser, accompagner et généraliser les usages du numérique au service de la pédagogie et des apprentissages dans les établissements

## Objectif spécifique Collèges Lab

Soutenir des projets expérimentaux visant à réduire la complexité des écosystèmes informatiques et numériques dans les collèges et à lever les freins afférents au développement des usages, de l'innovation et *in fine* de l'efficacité pédagogique

- ✓ Des scénarios techniques et d'usage facilitateurs
- ✓ Une construction collective associant toutes les composantes de la communauté éducative locale, et en particulier la collectivité territoriale
- ✓ Une réflexion conjuguée sur les ressources et services numériques mais aussi sur l'adaptation des espaces pour favoriser la transformation pédagogique et améliorer les conditions d'apprentissage
- ✓ Le développement d'actions pour faire du collège une ressource pour son environnement (territoire apprenant)



# Soit comme postulat de départ :

Développement  
des usages  
numériques

+

Adaptation des  
espaces

Expérimentation  
Collèges Lab

Transformation  
pédagogique

+

Amélioration des  
conditions  
d'apprentissage

# Des projets qui se sont souvent focalisés sur deux approches modélisantes

## Des salles « lab »



## Des projets BYOD / AVEC

# → 5 grandes questions évaluatives

1. Quels effets du projet Collège lab sur les pratiques pédagogiques et éducatives ? Quelle contribution à l'évolution de la forme scolaire ?
2. Quels effets sur le fonctionnement de l'établissement et sur les relations au sein du système d'acteur ? Sur le bien-être des usagers (conditions de travail, d'enseignement et d'apprentissage) ? Sur le climat scolaire ?
3. Quels effets sur les apprentissages des élèves ? Quelle contribution à l'acquisition des compétences scolaires et au développement de la citoyenneté numérique ? Quels effets sur la motivation, l'engagement dans les apprentissages, le sentiment d'appartenance ?
4. Quels leviers favorisent le déroulement du projet, le développement des usages et au final un apport optimal pour les élèves et l'établissement ?
5. Quels impacts sur l'écosystème éducatif local (équipements locaux, écoles et lycée de secteur, quartier, associations...) ? Le projet induit-il l'émergence ou le développement d'un « territoire apprenant » ?

# Bilan du suivi évaluatif (sept 2017 – juin 2019)

## Recueil de données

- 14 visites de terrain
- Plusieurs dizaines d'entretiens et observations en classes
- 37 livrables reçus sur 52 (71%)

## Accompagnement

- 1 journée de formation des établissements du panel (nov 2017)
- 3 Comités de Coordination et d'Evaluation
- Séminaire national Collèges lab en janvier 2019 (Reims)
- Séminaire de clôture (Paris)

## Outils et Livrables

- Protocole et outils de suivi évaluatif
- Kit d'auto-évaluation mis à disposition des collèges lab hors panel
- Bilan intermédiaire (juillet 2018 – non diffusé)
- Présentation PNF "Piloter le numérique en établissement" (mars 2018)
- Atelier Collèges lab Ludovia 2018
- Synthèses CCE et séminaires
- [Dossier de capitalisation](#) Collège lab sur le site de l'IFE + une dizaine de [monographies](#)

# Bilan du suivi évaluatif

## LES ACQUIS

- Un **bon accueil** dans tous les établissements du panel
  - Une compréhension / adhésion globalement satisfaisante à la démarche
  - Une implication souvent forte et maintenue sur la durée, en particulier des collèges lab pilote
- Un CCE et des temps forts qui ont permis de faire exister le dispositif et de lui donner **une certaine visibilité**
- Une bonne **implication des DANE** – parfois en collaboration avec la CARDIE - pour accompagner la mise en place et le développement des projets
- Un **copilotage opérationnel** IFE – DNE optimal compte tenu du contexte
- L'existence aujourd'hui d'une « **communauté collèges lab** » appuyés sur une quinzaine d'établissements (établissements, DANE, Cardie, CD, labos de recherche)

# Bilan du suivi évaluatif

## LES POINTS NEGATIFS

- **Absence de l'ADF** de la gouvernance et de l'animation du dispositif
- Un **très faible portage politique** de la part du ministère
- Des **attendus peu explicites** vis-à-vis du dispositif de suivi évaluatif
- Trois établissements du panel qui ne se sont presque **pas impliqués dans le suivi évaluatif**
- **Faible visibilité médiatique et reconnaissance institutionnelle** pour un certain nombre de projets qui pourtant ont développé des approches et des dispositifs très intéressants
- Un certain nombre d'établissements hors suivi évaluatif qui sont **restés isolés**
- Des liens encore faibles avec **Archiclasse** et la dynamique des **tiers lieux éducatifs**

1.

Quels effets du projet Collège lab sur les pratiques pédagogiques et éducatives ?

Quelle contribution à l'évolution de la forme scolaire ?

# Une impulsion à questionner la forme scolaire

- **Au-delà de l'opportunité de financement, l'AAP Collèges lab a encouragé une réflexion croisée sur la pédagogie, le numérique et autorisé / incité à questionner l'espace**
  - Impulsion forte pour des démarches de projet complexes et ambitieuses (budget + appui DANE et Conseils départementaux - CD)
  - Incitation à coupler d'emblée les entrées technologique, pédagogique et organisationnelle avec une marge importante de conception et de créativité
  
- **Convergence avec le fil rouge de l'année 2017-2018 sur l'évolution de la forme scolaire avec le numérique (rapport Bechetti-Bizot)**
  - Incitation et légitimation à réinterroger la forme scolaire traditionnelle et développer une réflexion collective sur le collège qu'on veut pour demain / quelle adaptation aux élèves du 21<sup>ème</sup> siècle dans un contexte de transformation numérique ?
  - Une partie des projets lab confortée par l'ouverture du 110 bis et la volonté ministérielle de développer un réseau territorial de tiers lieux éducatifs.



# Les prémices d'une transformation globale

- **Trois niveaux distincts de maturité au démarrage des projets Collèges lab**
  - Démarrage d'une réflexion pédagogique sur les usages numériques dans les collèges peu équipés et sans projets préexistants
  - Des collèges déjà engagés dans le PNE et avec une culture de projet et/ou des usages pédagogiques avec le numérique
  - Des collèges bien engagés dans le développement des usages numériques, avec l'enjeu de consolider le projet d'établissement et amplifier l'expérimentation pédagogique
  
- **A l'arrivée, une majorité de collèges lab ont ancré leur projet dans une philosophie :**
  - d'**usages raisonnés** du numérique
  - au service de l'**expérimentation et du renouvellement pédagogique**
  - et d'un **accompagnement plus personnalisé** des élèves.

# Un glissement intéressant vers des projets combinant pédagogie, numérique et espaces

- **La volonté d'aller au-delà d'un simple projet d'équipement, un effort de questionnement pédagogique et de préparation au changement**
  - Intégration progressive des enjeux liés à la diversification des espaces d'apprentissage et à l'évolution des postures
  - Volonté de plus en plus partagée de s'appuyer sur le numérique et - souvent - la transformation des espaces pour diversifier et différencier sa pédagogie
  - Prise en compte croissante des notions de bien-être et de condition de travail / apprentissage des élèves et des enseignants.
  
- **Une réflexion sur les espaces induite même dans les établissements qui avaient candidaté avec un projet axé sur les outils et usages numériques**
  - Plusieurs projets qui avaient à l'origine une entrée plutôt technique (projets BYOD) ont évolué vers des actions de transformation des espaces scolaires (Pierre de Coubertin, Rembrandt-Bugatti).

# En revanche, des projets qui n'ont guère remis en cause l'unité de temps et de lieu

- **Aucun exemple significatif de modification du temps scolaire**
  - Espaces lab encore souvent utilisés avec les élèves uniquement sur le temps scolaire et dans le cadre de l'heure de classe standard (Entre deux Velles, André Malraux, Beaumont ?)
  - Byod utilisé en classe avec des incitations au prolongement sur temps hors scolaire mais sans dispositif d'accompagnement et d'évaluation
- **Les espaces transformés (labs, classes, salles de réunion...) cohabitent avec les espaces traditionnels**
  - Des tentatives de sortir de la structuration en groupe classe freinées par l'absence de moyens / disponibilité d'encadrement au niveau de la vie scolaire
  - Des difficultés organisationnelles et logistiques importantes pour augmenter le taux d'usage et faciliter une généralisation
- **Un exemple intéressant mais isolé de modification de l'unité de lieu : apprentissage du chinois à distance via un dispositif interactif dématérialisé (Le Puits de la Roche).**

# Une minorité de projets qui a du revoir les ambitions à la baisse

- **Dans quelques établissements, le projet et la philosophie Collège lab n'ont pas survécu aux difficultés de gouvernance et/ou aux conclusions du cadrage technico-financier**
  - Boris Vian : projet initial de transformation et ouverture du CDI a évolué vers l'équipement d'une classe « maths lab »
- **Les projets BYOD ont été fortement freinés par l'instabilité institutionnelle quand aux usages des smartphones des élèves**
  - Et dans un second temps par des difficultés techniques et pratiques majeures
  - Evolution vers du « vrai-faux BYOD » et éventuellement vers des projets de transformation d'espace
- **L'hypothèse du projet « Collège lab » comme levier stratégique dans le cadre de l'ouverture d'un établissement n'est pas validée (Alice Guy, Simone Lagrange).**

## 2.

**Quels effets sur le fonctionnement de l'établissement et sur les relations au sein du système d'acteur ?**

**Sur le bien-être des usagers (conditions de travail, d'enseignement et d'apprentissage) ?**

**Sur le climat scolaire ?**

# Une contribution parfois importante au développement d'une dynamique de projet

## ➤ Un effet globalement positif de l'AAP Collèges Lab

- Dans certains collèges, le projet Lab conforte et amplifie une dynamique engagée antérieurement
- Dans d'autres, il ouvre une fenêtre pour le dialogue et l'innovation autour des usages numériques, des espaces, de la promotion d'une pédagogie plus active et de l'acquisition des compétences transversales

## ➤ Des dynamiques de projet ralenties ou perturbées ans une majorité de cas

- Plusieurs changements de chefs d'établissement et/ou de chef de projet au bout d'un an, qui ont généré une période de latence (Ennemond Richard, Entre deux Velles, Stephen Hawking) et freiné la dynamique de projet
- Dans certains cas, des chefs d'établissement qui ont été happés par d'autres projets, expérimentations, injonctions (André Malraux, Boris Vian)

## ➤ Pas encore d'effet massif et global sur le fonctionnement de l'établissement

- Démarrage long et très progressif des usages (montée en charge sur l'année passée), effets encore peu visibles en juin dernier
- Le projet Lab est parfois un projet parmi d'autres.

# Un effet d'entraînement très variable sur l'ensemble de l'établissement

- **Un élargissement progressif des enseignants impliqués dans le projet et expérimentateurs**
  - Le projet CL a pour certains enseignants légitimé une démarche d'expérimentation = droit à l'erreur, incitation à essayer / se lancer
  - Facilitation quand accompagnement formatif par les services académiques et appui par les pairs (co-animation ou soutien technique par équipe TICE - Entre deux Velles, classes ouvertes - Rembrandt-Bugatti)
  - Appel d'air pour des enseignements en recherche de renouvellement de leur pédagogie et/ou d'attractivité de leur enseignement (projet interdisciplinaire autour LCA - André Malraux)
  
- **Mais dans d'autres établissements, le projet reste approprié et animé par une équipe restreinte**
  - Risque de la salle Lab / Fablab comme « annexe » des profs de sciences et techno (Entre deux velles, André Malraux) ou « club » des enseignants innovants (Alice Guy).

# Une approche éducative globale partiellement mise en oeuvre

- **Des exemples intéressants de coopération avec la vie scolaire impulsés par le projet Lab, notamment concernant l'organisation des temps de permanence voire l'aide individualisée**
  - Reconfiguration des salles d'étude (Entre deux Velles, Rembrandt-Bugatti, Hautes Vallées, Pierre de Coubertin)
  - Utilisation des salles lab par des AED ou assistant pédagogique (Molière, Entre deux Velles) ou encore par des enseignants pour devoirs faits
  
- **Mais dans l'ensemble une évolution assez faible et encore assez peu aboutie de la gestion des temps de l'élève**
  - Parfois un manque de stabilité et de disponibilité de l'équipe vie scolaire
  - Maintien d'une répartition des territoires (temps/espace) assez cloisonnée entre pédagogique et vie scolaire, assez peu de réflexion sur la continuité des apprentissages dans les différents espaces et temps de travail personnels des élèves
  - Des réticences parfois marquées vis-à-vis du BYOD (ou en tout cas une forme d'indécision sur la balance risques / bénéfiques)
  - Des questionnements à la fois pertinents et souvent défensifs vis-à-vis des nouveaux espaces : surveillance, accessibilité, gestion des flux...



# Des convergences dans les réflexions pédagogiques liées à l'approche Collèges lab

- Volonté de prise en compte des **pratiques numériques des jeunes** « d'aujourd'hui » en lien avec la vie hors scolaire
- Place du corps, **meilleure prise en compte des caractéristiques psychophysologiques de l'adolescence**
- Développement de **propositions adaptées aux EBEP** (TDAH, dys... - Pierre de Coubertin, Beaumont)
- Développement d'une réflexion sur la **gestion de l'hétérogénéité de la population scolaire à l'échelle de l'établissement** (Malraux, Pierre de Coubertin)
- Mise en place d'un **fonctionnement en réseau d'établissements** (Hautes Vallées, Puits de la Roche)
- Le projet Collèges lab comme **facteur d'attractivité** ou du moins de différenciation territoriale pour certains établissements (Puits de la Roche, Boris Vian, Rembrandt-Bugatti).

### 3.

Quels effets sur les apprentissages des élèves ?

Quelle contribution à l'acquisition des compétences scolaires et au développement de la citoyenneté numérique ?

Quels effets sur la motivation, l'engagement dans les apprentissages, le sentiment d'appartenance ?

# Des effets encore peu lisibles et peu documentés sur les apprentissages

- **Une évolution très progressive des pratiques pédagogiques, des acteurs encore dans une démarche d'expérimentation**
  - Un recul encore faible (+/- une année scolaire), des dispositifs trop récents pour des approches de type suivi de cohorte
  
- **Peu d'indicateurs quantitatifs, prématuré de parler d'effets sur les apprentissages à ce stade**
  - Manque d'outils et de traces d'évaluation spécifiques, pas ou peu de dispositifs d'évaluation des effets de ces nouveaux espaces et/ou des usages numériques
  - Pas de travaux de recherche portant directement sur les résultats en termes de connaissances / compétences.

# Une attention renforcée aux conditions d'apprentissage et à l'enjeu du « bien-être »

- **« Mais au fait, pourquoi innover, transformer la pédagogie, développer les usages numériques ?... » → 3 drivers dans la réflexion des équipes projets Collège lab**
  - Se rapprocher des pratiques numériques des jeunes, mieux lier travail scolaire et modes d'apprentissage « IRL »
  - Prendre en compte leur façon d'apprendre : postures physiques, porosité espaces-temps, groupe de pairs
  - Adapter les espaces et le mobilier à la différenciation pédagogique mais aussi aux besoins physiologiques des adolescents
  - Redonner / accompagner vers l'autonomie
  
- **De premiers constats qualitatifs, à étayer sur le moyen terme, d'un renforcement du plaisir à être au collège et à apprendre**
  - Des effets positifs perçus sur le climat scolaire, le sentiment d'appartenance, et la motivation d'élèves en difficulté
  - Un plaisir à travailler dans les nouveaux espaces et à varier les supports pédagogiques avec le numérique.

## 5.

**Quels impacts sur l'écosystème éducatif local (équipements locaux, écoles et lycée de secteur, quartier, associations...)?**

**Le projet induit-il l'émergence ou le développement d'un « territoire apprenant » ?**

# La consolidation d'une approche institutionnelle combinant numérique, espaces et pédagogie

- **Une impulsion initiale appuyée sur une collaboration établissement + DANE + CD avec un effet levier vérifié pour une partie des projets**
  - Notamment quand implication forte et constante du CD (Entre deux velles, Waldeck-rousseau, Ennemond Richard)
  
- **Une montée en compétence des DANE, parfois en collaboration avec les Cardie et les corps d'inspection**
  - Un groupe d'académies en pointe sur ces enjeux : Rennes, Reims, Lyon, Besançon, Poitiers, Marseille, Strasbourg, Caen, Nancy-Metz
  - Plusieurs conseils départementaux qui inscrivent les projets collèges lab dans une réflexion prospective de fond (CD Hautes-Alpes, Loire, Métropole de Lyon...).

# Un rôle majeur des Conseils départementaux dans l'impulsion et le soutien aux projets

- **Effet d'impulsion au départ lié à l'investissement du CD dans la phase de cadrage et de montage technique et financier**
  - Des CD très présents pour la mise en place des salles lab (moins après l'inauguration)
  - Des CD impliqués au départ mais découragés par le changement de posture du ministère sur le BYOD couplé à des difficultés techniques majeures (Rembrandt-Bugatti, projets académie Poitiers)
- **Pour une partie des projets, un effet levier vérifié de l'implication forte et constante du CD** (Entre deux Velles, Waldeck-rousseau, Ennemond Richard, Hautes-Vallées, Puits de la Roche)
- **A l'inverse, des projets en difficulté du fait d'une absence de participation du CD à la gouvernance**
  - Simone Lagrange, Alice Guy, Boris Vian, André Malraux
  - Une difficulté spécifique à s'impliquer dans les projets collèges lab pour les CD des métropoles (Lyon, Paris, Marseille)

# Une implication contrastée des pilotes institutionnels de l'expérimentation

- **Une implication variable des conseils départementaux et des DANE**
  - Plusieurs exemples de consolidation partenariale dans la phase de conception / opérationnalisation du projet
  - A contrario, plusieurs exemples également de faible implication dans le pilotage ou de difficultés dans le dialogue partenarial autour de ces projets « pilote » (Boris Vian, Alice Guy, Simone Lagrange, Errobi)
  - Des difficultés de dialogue et de répartition des rôles entre les DSI des Rectorats et des Départements notamment pour les projets BYOD
- **Dans plusieurs cas, des CD qui se sont mis en retrait après la phase de lancement / inauguration**
  - Engagement dans d'autres démarches d'expérimentation devenant prioritaires et mobilisant les ressources et les énergies (André Malraux)
  - Positionnement sur un rôle technico-financier (Bas-Rhin, Marne, Bouches-du-Rhône)
- **Pour une partie des CD, une difficulté à positionner l'expérimentation dans la politique éducative territoriale et à en faire un outil prospectif**
  - Hésitation vis-à-vis des démarches d'expérimentation, crainte de l'appel d'air, complexité organisationnelle interne, manque de convergence voire concurrence avec d'autres démarches d'expérimentation



# Une démarche d'ouverture à l'environnement pas toujours présente

## ➤ Une différence fréquente d'approche selon le type de projet

- Les projets BYOD comportaient peu cette dimension d'ouverture à des partenaires locaux / plus centrés sur l'ouverture sur « le jeune derrière l'élève »
- Les projets lab comportaient plus fréquemment cette idée d'ouverture à des acteurs externes (logique de tiers lieu) mais souvent vu comme successif à une première phase de mise en place et d'appropriation de la salle lab avant ouverture à des acteurs extérieurs

## ➤ Une partie des projets collèges lab sont restés centrés sur l'établissement

- Soit parce que cela ne faisait pas partie du projet initial : le numérique comme vecteur de transformation des pratiques pédagogiques plus que des relations et de l'écosystème d'apprentissage
- Soit parce que le développement du partenariat a été repoussé à une phase ultérieure du projet et n'a du coup pas abouti (Boris Vian, André Malraux).

# Des effets souvent positifs sur l'écosystème éducatif local

- **La mise à disposition des nouveaux espaces pour des écoles de secteur, des projets d'action cycle 3 qui se concrétisent** (Hautes-Vallées, Molière)
- **Des partenariats avec des associations et des acteurs du quartier qui se structurent** (Pierre de Coubertin)
- **Des projets accompagnés par des laboratoires de recherche** + parfois lien avec l'Espé (Entre deux Velles, Pierre de Coubertin, Daniel Argote)
- **Des démarches d'essaimage** qui commencent à se développer (proposition de "classes ouvertes" au collège voisin à Rembrandt-Bugatti, participation à des formations de bassin ou académiques...)
- **Des actions de formation et/ou d'accompagnement des usages par Canopé** (Molière, Alice Guy, Simone Lagrange, Waldeck-Rousseau, Ennemond Richard)
- Des tentatives intéressantes de **collaboration avec des designers** / professionnels des espaces mais qui n'ont pour l'instant pas abouti à des réalisations concrètes (Pierre de Coubertin, Boris Vian)

## 4.

**Quels leviers favorisent le déroulement du projet, le développement des usages et au final un apport optimal pour les élèves et l'établissement ?**

# Les leviers génériques : conception et pilotage

- **Le partage du projet avec les équipes pédagogique et vie scolaire dès la candidature ou a minima dès la phase de conception**
- **L'implication conjointe des DANE, Cardie et des conseils départementaux autour de l'équipe projet dans la phase de conception**
- **Une stabilité des porteurs du projet au moins sur les premières années**
- **L'intégration et le portage en continu des objectifs du projet « Laboratoire » dans les instances de pilotage pédagogique de l'établissement**
- **La clarification du discours institutionnel vis-à-vis des objectifs et des attendus d'une telle expérimentation (BYOD notamment)**

# Les leviers génériques : mise en œuvre et pérennisation

- **Phasage réaliste du projet compte tenu de sa complexité (inscription du déploiement et des résultats dans la durée + configuration ad hoc de l'équipe projet)**
- **Implication continue du CD y compris au-delà de la phase de mise en place et capacité de mobilisation de différentes expertises**
- **Accompagnement collectif et concerté par les services académiques : DANE, DSI, CARDIE, Formation, corps d'inspection**
  - Formation « sur mesure », appui à la conduite de projet, valorisation et production de ressources diffusables, stratégie d'essaimage et animation de réseau
  - Développement des compétences technopédagogique au sein de l'établissement
- **Clarification du positionnement de ce type d'expérimentation et de ses débouchés dans la politique éducative territoriale du CD**
- **Accompagnement au changement : partage d'expérience à l'externe (visite d'étude) et à l'interne (échanges entre pairs) + expertise « pédagognumérique » pour identifier les usages à valeur ajoutée**

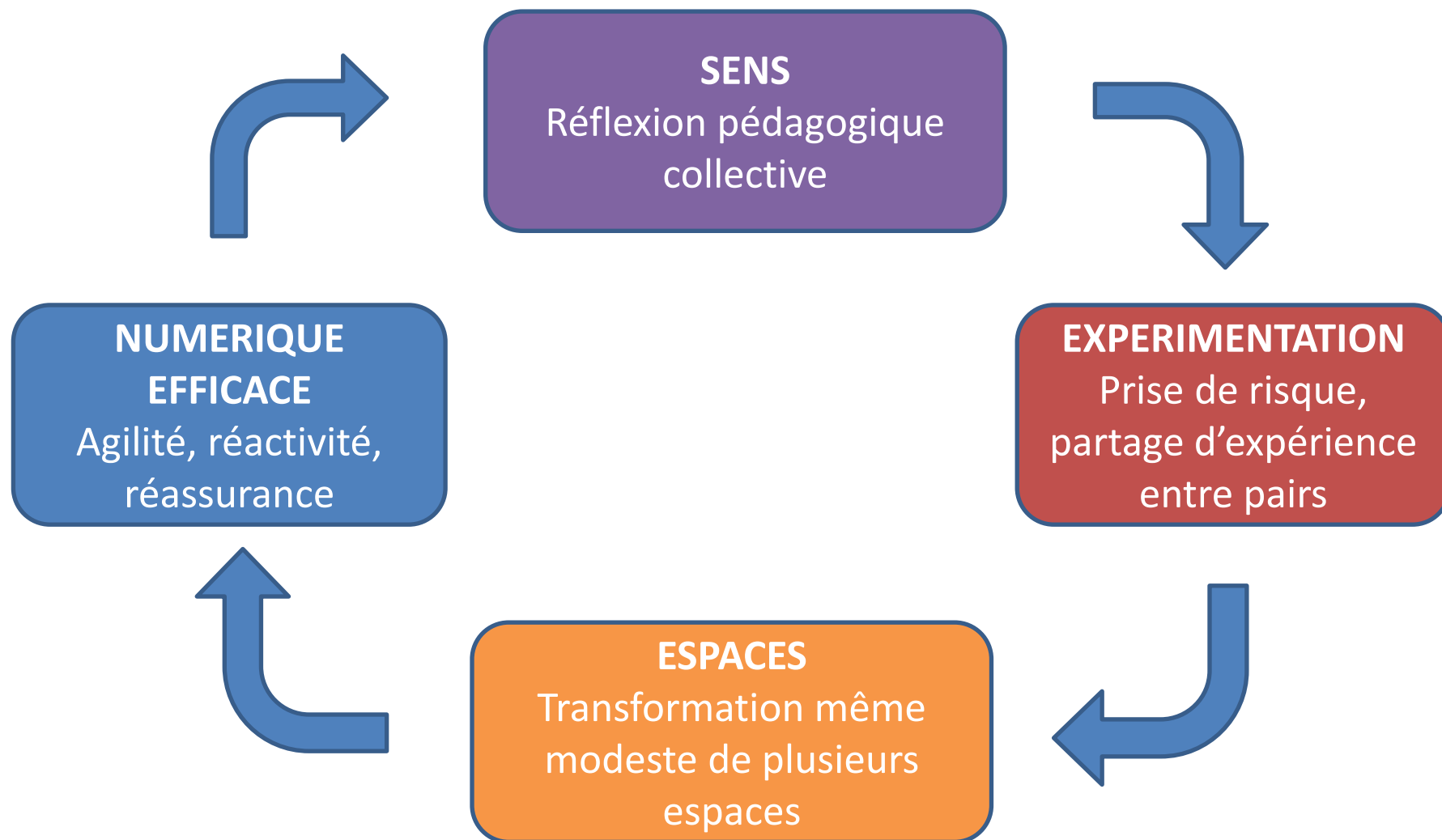
# Les facteurs de réussite des projets BYOD

- **Construction et portage d'un discours institutionnel explicite sur les objectifs**
  - En particulier, construire un argumentaire et porter un message clair en direction des parents et des établissements voisins
- **Sensibilisation** de tous les acteurs de la communauté éducative : vie scolaire, enseignants, parents, élèves
- **Dialogue et réactivité des services informatiques du CD et du rectorat sur la durée** (prototypage et tests techniques avant déploiement)
- **Mise en place d'un parc d'équipement suffisant** (taille critique pour fluidifier les usages + prise en compte hétérogénéité et limites des outils élèves) **et appui à la gestion logistique des classes mobiles**
- **Construction collaborative du cadre et des outils (chartes) prenant en compte les différents temps et espaces**
  - Associer les représentants des élèves (CVL et volontariat)
  - Copilotage vie scolaire et équipe pédagogique

# Les facteurs de réussite des projets « espace lab »

- Présenter l'espace lab comme un **espace ouvert d'expérimentation et de collaboration / tiers lieu** (éviter l'entrée technocentrée et la sacralisation du numérique)
- Favoriser les formes d'**accompagnement par les pairs** (observation, coanimation, tutorat/mentoring)
- Favoriser une diversité d'utilisation - d'abord hors présence des élèves - pour une **familiarisation progressive avec l'espace et les équipements** (réunions, formation, ateliers, aide aux devoirs en petits groupes...)
- Favoriser des **usages avec des acteurs extérieurs** : introduire à travers cet espace « tiers » des postures et des approches éducatives diversifiées (associations, prévention...)
- Prévoir des **moyens RH en vie scolaire pour accompagner l'appropriation des espaces et l'expérimentation de nouvelles formes / temps d'enseignement** (appui à l'encadrement, différenciation / dédoublements, diversification des temps d'étude)
- Poursuivre l'**accompagnement sur site** au-delà de la phase de lancement + des cycles de formation adapté aux **différents niveaux de maturité et d'usages des enseignants**
- **Engager la transformation d'autres espaces** à la suite ou en parallèle de l'espace initial dédié à l'expérimentation pédagogique;

# Deux ans après, des projets aboutis lorsque...





# En conclusion, quels prérequis pour quels résultats ?

## Un écosystème projet favorable

### → Ingénierie technico-financière

Equipe de direction + chef de projet préfigurateur + DANE +DSI + CARDIE + collectivité

### → Pilotage pédagogique

Equipe projet : perdre + chef de projet enseignant + noyau dur enseignants et vie scolaire

### → Appui technico-pédagogique « au quotidien »

DANE+CARDIE+Inspection+Collectivités

### → Prise en compte parole des élèves

CVC + implication élèves volontaires

### → Phasage réaliste du projet (temps long)



## Des effets positifs émergents

### → Climat scolaire

### → Motivation, engagement dans les apprentissages

### → Estime de soi, persévérance élèves en difficulté

### → Evolution progressive des pratiques professionnelles

### → Relations avec la collectivité territoriale

### → Liens avec les acteurs locaux, territoire apprenant

# Retour d'expérience sur les projets Collèges lab accompagnés par la recherche

- ✓ Quels bénéfices et quels freins ?
- ✓ Quel essaimage aujourd'hui et demain ?

## Témoignage 1 : collège lab Pierre de Coubertin – Cormontreuil (acad Reims)

Incubateur académique académie de Reims : « Évolution combinée des espaces d'apprentissage et des pratiques enseignantes dans un environnement BYOD » (E. Gagneux CEREP-URCA et Espé de Reims)

*J. Calamy, principale Pierre de Coubertin, A. Lassed, DANE de Reims*

## Témoignage 2 : collège lab Argote Bergereau – Orthez (acad Bordeaux)

Le LéA du collège Argote Bergereau : « Repenser ses espaces d'apprentissage: de l'espace collaboratif à l'espace enrichi dans un contexte de changement lié aux travaux » (J.-F. Marcel EFTS – Toulouse2)

*M. Soulié, chargée de mission DANE Bordeaux et enseignante*

## Témoignage 3 : collège lab Entre-deux-Velles – Saône (Besançon)

Projet de recherche « Transition numérique des espaces de l'École » (L. Jeannin, C. Reffay UFC - ELLIADD et Inspé de Besançon, C. Vicente Inspé de Besançon)

*L. Jeannin, enseignant-chercheur Bonheurs-UCP, Espé de Versailles, chaire Transition 2*

# Table-ronde

## « Enjeux et perspectives des collèges comme laboratoires »

Christophe CARON, chef de projet Archiclasse

Laurent JEANNIN, enseignant-chercheur Bonheurs – UCP et chaire Transition<sup>2</sup>

Michèle MARAS, Vice-Présidente Jeunesse et Ressources Humaines du Conseil départemental de la Loire (sous réserve)

Denis MILLET, Délégué académique au numérique éducatif de l'académie de Lyon

Maryse PISANO-BOLAERS, Chargée de mission CARDIE de l'académie de Reims