



# Institut Carnot de l'Éducation Auvergne-Rhône-Alpes

## Séminaire méthodologique de l'ICE-AuRA

### Synthèse de la journée

28 mars 2018

ESPE de Grenoble

#### Introduction

Le 28 mars 2018, la quatrième rencontre de l'Institut Carnot de l'Éducation Auvergne-Rhône-Alpes (ICE-AuRA) a rassemblé à l'ESPE de Grenoble 70 personnes environ, dont une cinquantaine d'acteurs du réseau représentant 30 des 44 projets en cours (les éléments concernant les participants sont présentés en annexe 1). Cette rencontre a pris la forme d'un séminaire méthodologique questionnant les démarches des projets d'actions éducatives (PAE) et des projets de recherche (PR) en cours au sein de l'ICE-AuRA, du point de vue de leur articulation et de leur complémentarité.

Un accueil chaleureux a été réservé à l'ICE-AuRA par Bettina Debû, directrice de l'ESPE de Grenoble et par tous les services de l'ESPE impliqués. En ouverture Maria Goëau, secrétaire générale adjointe de l'académie de Grenoble a confirmé, pour le Recteur, l'importance des liens développés au sein de l'ICE-AuRA entre acteurs de l'éducation et acteurs de la recherche et la nécessité de poursuivre ces travaux pour une meilleure compréhension, entente et collaboration entre système éducatif et recherche en éducation. Alain Trouillet, chargé de mission ICE-AuRA a lancé le séminaire en proposant au réseau de se nourrir des méthodes et des démarches mises en œuvre au sein des différents projets en cours en lien avec les résultats obtenus.

#### « Méthodologie » et « Résultats » : significations en partage

Les termes mêmes de « méthodologie » et de « résultats » peuvent avoir des significations et des usages différents en fonction des acteurs et des projets. Un questionnaire proposé en amont du séminaire aux membres du réseau avait permis d'identifier à ce sujet des convergences, comme la rigueur méthodologique et l'importance du protocole, et des contrastes comme le montrent les nuages de mots réalisés à partir des réponses des acteurs des PAE et des PR (figures 1 et 2). Concernant la « méthodologie » on peut voir des éléments centrés sur les aspects organisationnels dans les mots clés proposés par les acteurs des PAE (organisation, préparation, calendrier, concertation, communication), en lien avec la mise en œuvre des projets, et des mots plus en lien avec une dimension analytique proposés par les acteurs des PR (analyse, données). Concernant les « résultats », les principaux mots clés proposés par les acteurs des PAE reprennent la dimension analytique en termes d'évaluation (analyse, évaluation, indicateurs, bilan), alors que ceux proposés par les acteurs des PR concernent des évolutions (progrès, changement, amélioration) et prennent en compte la construction et l'usage des résultats (interprétation, éclairage, diffusion).



La présentation de ces nuages de mots a lancé la réflexion de la matinée : quelle(s) méthodologie(s) pour quel(s) résultat(s) ? La question était posée autant aux acteurs des projets d'action éducative lors de la table ronde, qu'aux chercheurs impliqués dans les projets de recherche lors des conférences de Catherine Loisy et Pascal Bressoux.

Les ateliers de l'après-midi ont permis d'explorer ensemble les liens tissés entre PAE et PR, entre résultats des uns et contributions des autres, et d'envisager les partenariats en termes de bénéfices réciproques ou partagés.

La conclusion de Roland Goigoux, responsable des relations avec les ESPE au sein de l'ICE-AuRA, et Pascal Bressoux, animateur scientifique du réseau, a mis en valeur les atouts qu'un partenariat équitable entre enseignants, chercheurs, formateurs et cadres de l'éducation nationale représente, pour un projet du type de ceux de l'ICE-AuRA.

Les éléments majeurs de ces différents temps du séminaire méthodologique sont présentés dans ce document.

## Table ronde

*Quelle(s) méthodologie(s) pour quel(s) résultat(s) ? Quel chemin parcouru depuis la question initiale ? Quel développement pour le projet ?*

La table ronde, préparée et animée par les passeurs de l'ICE AuRA, Benoît Meslin (Clermont), Michèle Prieur (Lyon), Isabelle Sarrade et Séverine Thiboud (Grenoble) présentait les points de vue de trois projets d'action éducative (PAE), issus de chacune des trois académies et montrant une diversité de contexte éducatif, d'approche méthodologique et de résultats:

- le [PAE 01](#) – *Initiation à la pensée philosophique*, représenté par Chrystelle Blanc-Lanaute (enseignante) et Brian N'Dungo (élève) pour l'Académie de Grenoble
- le [PAE 03](#) – *Orientation, Philosophie, Conseil*, représenté par Christiane Delarche (enseignante) et Marie Pellegrin (formatrice) pour l'Académie de Clermont-Ferrand
- et le [PAE 26](#) – *Entrée tardive dans la lecture*, représenté par Mélanie El Chehab (enseignante) et Jean-Luc Vidalenc (formateur) pour l'Académie de Lyon

Une première série de questions, portant sur la méthodologie, concernait les actions mises en œuvre en lien avec l'objectif principal, les effets attendus et la manière de les apprécier. Les échanges font ressortir que les chercheurs contribuent au développement professionnel des enseignants et des formateurs selon différentes modalités allant de la mise en place de formations avec des apports théoriques au développement d'ateliers où l'on travaille ensemble. Dans les expérimentations menées, certains éléments de mise en œuvre échappent au chercheur, tels que l'adaptation par le professeur au contexte local, ou la mise en place d'outils qui lui sont propres (ex : carnet de bord). L'enseignant conserve sa liberté pédagogique. Selon les projets, l'évaluation des actions est prise en charge par les chercheurs avec un protocole préétabli, ou est appréciée essentiellement a posteriori par le professeur, à partir des résultats des élèves aux évaluations de la classe.

Un deuxième temps a consisté à questionner les résultats, en présentant les éléments de réponse obtenus à ce jour au sein des PAE, et leurs impacts sur la question initialement traitée dans le projet et sur les pratiques enseignantes. Certains résultats sont pointés du côté des élèves (élèves plus investis dans leur activité, élèves qui osent s'exprimer, qui se sentent davantage reconnus) ou du côté des enseignants (changement de posture, nouvelles pratiques, soutien au travail collectif). D'autres résultats correspondent à la conception de ressources pour l'enseignement.

Enfin une discussion sur les perspectives a permis de comprendre comment les acteurs de ces 3 PAE envisageaient la suite de leurs projets et la diffusion de leurs résultats. Elle a également permis d'identifier des freins et des leviers pour un élargissement des expérimentations. Dans les PAE présentés, les expérimentations se poursuivent actuellement. Certains projets ont été élargis à d'autres classes, d'autres départements... Des résultats diffusent déjà au-delà du cercle des enseignants impliqués dans la recherche, souvent de façon informelle, non anticipée.

Les échanges entre les acteurs des trois PAE et avec la salle font également apparaître qu'il existe un décalage pour une diffusion structurée des résultats, et que selon les projets, les parents sont plus ou moins impliqués, voire même informés des travaux en cours et de leurs résultats.

## Conférences

Les conférences de Catherine Loisy et Pascal Bressoux ont été appréciées. Elles sont en ligne sur la page de présentation du séminaire, hébergée par le site de l'IFE<sup>1</sup>. Suite à sa présentation sur l'analyse du développement professionnel des enseignants, par la méthodologie des trajectoires, Catherine Loisy a été sollicitée pour intervenir auprès de cadres de l'éducation nationale et en particulier des inspecteurs dans les académies de Clermont et Grenoble. Le séminaire apparaît ainsi comme un lieu propice au repérage d'éléments issus de la recherche intéressants pour la formation.

## Ateliers

*Résultats obtenus dans les projets d'action éducative et les projets de recherche : quelles articulations? Quelles synergies?*

Ces trois ateliers avaient pour objectif de permettre aux binômes PAE/PR de se projeter dans des formes de collaboration nouvelles, élargies, modifiées, pour enrichir les projets en cours, ou penser des projets futurs, en concourant à une production de résultats aux bénéfices de chacun. Ils ont été organisés pour permettre au préalable à chacun d'enrichir ses représentations et d'échanger sur ce que peut être un « résultat » pour des acteurs éducatifs et pour des chercheurs, et sur les modalités de collaboration possibles entre PAE et PR pour produire des résultats : quelles contributions des acteurs éducatifs vers les chercheurs ? Quelles contributions des chercheurs vers les acteurs éducatifs ?

Des exemples de résultats et de contributions issus des projets de l'ICE-AuRA, ont été mobilisés à travers un jeu de cartes. Cette situation a contribué à une participation active et produit des échanges intenses. Les modalités de mise en œuvre sont présentées en annexe 2.

Les ateliers ont apporté un éclairage sur les interactions entre chercheurs et équipes éducatives. Différents types de collaborations ont pu être observées : une évaluation par les chercheurs de travaux mis en œuvre par les enseignants, la mise en place par les chercheurs de formations pour les enseignants dont les effets sont évalués au niveau des pratiques enseignantes et sur les élèves, la mise à l'épreuve par les enseignants de dispositifs conçus par les chercheurs à une échelle plus ou moins vaste, avec une liberté plus ou moins grande d'adaptation, une co-construction de situations de classe ou d'outils, donnant lieu à des mises en œuvre et évaluations où les actions des enseignants et des chercheurs se complètent pour l'amélioration des dispositifs d'apprentissage, une analyse par les chercheurs ou une co-

---

<sup>1</sup> [Lien vers le site de l'IFE : page ICE-AuRA](#)

analyse des pratiques enseignantes entre enseignants et chercheurs, aboutissant à mieux les comprendre et à les faire évoluer ... L'équilibrage entre les résultats obtenus par les différents partenaires et leur contribution ainsi que leur articulation ont pu être discutés. Certains critères de qualités des projets ont également pu être repérés, en particulier dans les projets « idéaux » proposés en fin d'ateliers : une problématisation conjointe, l'importance de la prise en compte des contraintes des différents partenaires dans les actions mises en œuvre, l'importance de la communication, l'intérêt de penser dès l'origine du projet le type de ressources qu'il pourrait produire pour la diffusion de ces résultats, la nécessité de disposer de temps pour construire l'action conjointe...

## **Conclusion du séminaire**

En conclusion, quelques projets « idéaux » ont été présentés par leurs auteurs à partir des images des jeux de cartes. Puis Roland Goigoux est revenu sur les échanges de la journée en notant que tous les acteurs de l'ICE-AuRA semblent rechercher une rigueur méthodologique, qui pour les uns se trouve dans le respect ou l'implémentation d'un protocole, et pour les autres impliquent une appropriation de la mise en œuvre. Comment cette adaptation par les acteurs du monde éducatif peut-elle alors être intégrée par les chercheurs ? Comment les expérimentations prennent-elles en compte ces questions d'implémentation qui sont intimement liées au temps alloué aux échanges et à la mise en œuvre ? Pour Roland Goigoux, la question de l'évaluation est aussi une thématique centrale des travaux de ce séminaire : si elle fait la force des projets, elle les conditionne également, le souci d'évaluer l'action pédagogique contraignant l'action elle-même, et guidant souvent le regard vers ce qui est le plus facile à évaluer. Le risque du pilotage par l'évaluation, c'est de privilégier des aspects modulaires, et d'évaluer séparément des facteurs, des effets, des paramètres qui sont embarqués ensemble dans les modalités pédagogiques, et retentissent en fait les uns sur les autres.

Pensant les artefacts matériels, les outils pour l'enseignement, comme des vecteurs du changement, il propose de favoriser l'évolution des pratiques par la prise en main d'outils didactiques ou de dispositifs innovants, conçus en association entre chercheurs et praticiens, reprenant ainsi les grandes lignes de son dernier article pour la revue Education et Didactique (Goigoux, 2017), dans un dossier soumettant au débat l'article d'Anthony Bryk (2015) qui présentait le concept de « practice based evidence ».

Pour des recherches intégrées à la pratique, il est nécessaire de reconnaître l'organisation systémique de toute réforme scolaire, de construire un partenariat structuré et soutenu entre les praticiens et les chercheurs, de partir des préoccupations des praticiens pour déterminer les problématiques de recherche et d'étudier la façon dont les innovations sont conduites en considérant leurs variations de mise en œuvre comme une source majeure d'information (Goigoux, 2017).

Rappelant qu'il est caricatural d'opposer « les gens qui savent » et « les gens qui font », Pascal Bressoux, a également présenté la teneur de son article intitulé « Practice-based research : une aporie et des espoirs » (2017), issu du même dossier d'Education et Didactique. Envisageant les modalités de maintien de standards scientifiques élevés, ce texte pose la question de la généralisabilité et de la généralisation des expérimentations, des résultats, et des pratiques qui semblent efficaces, et montre comment des communautés d'enseignants et de chercheurs structurés en réseau, comme au sein de l'ICE-AuRA, peuvent contribuer à faire avancer à la fois la science et les pratiques en éducation.

## Références

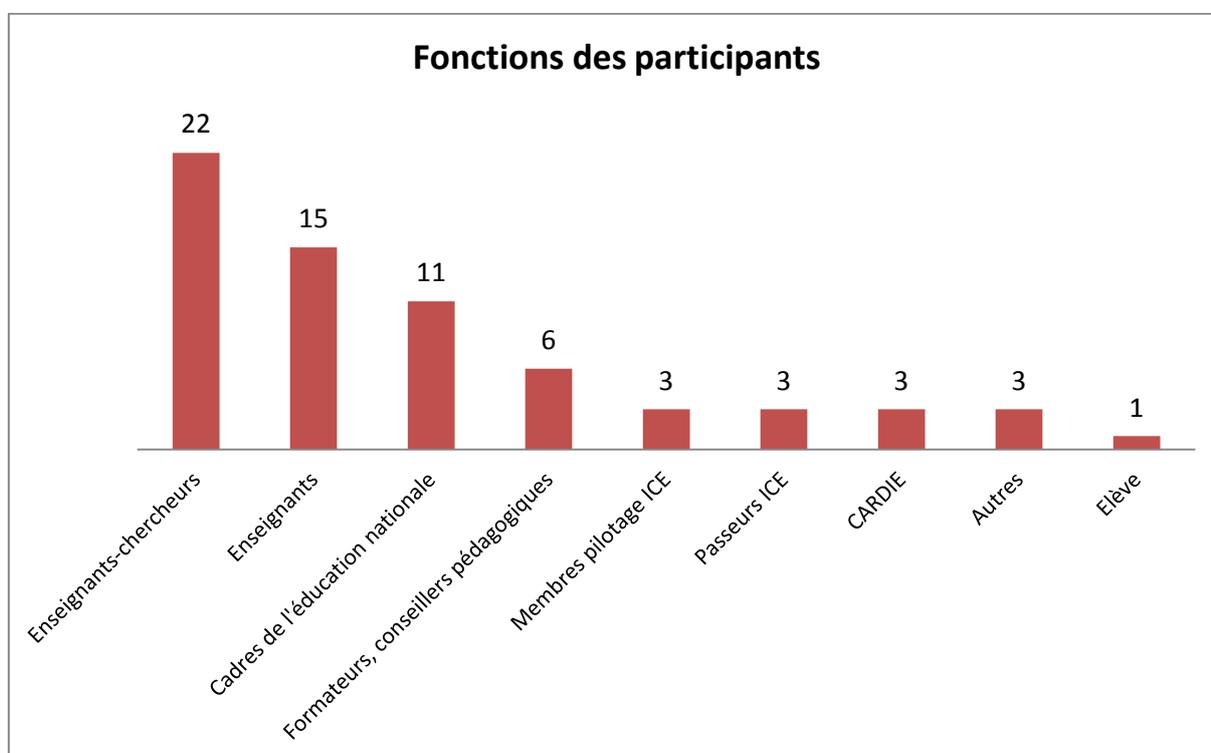
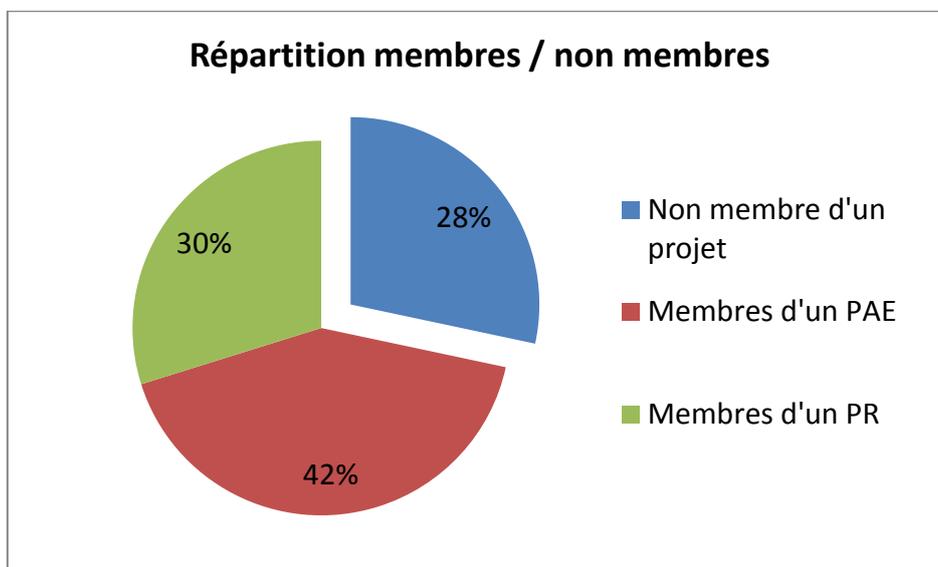
Bressoux, P., (2017). Practice-based research : une aporie et des espoirs. *Éducation et didactique* [En ligne], vol. 11-n°3, mis en ligne le 31/12/ 2017, consulté le 29/05/2018 2018. URL : <http://journals.openedition.org/educationdidactique/2870>

Goigoux, R., (2017). Associer chercheurs et praticiens à la conception d'outils didactiques ou de dispositifs innovants pour améliorer l'enseignement. *Éducation et didactique* [En ligne], vol. 11-n°3, mis en ligne le 31/12/2017, consulté le 29/05/2018 2018. URL : <http://journals.openedition.org/educationdidactique/2872>

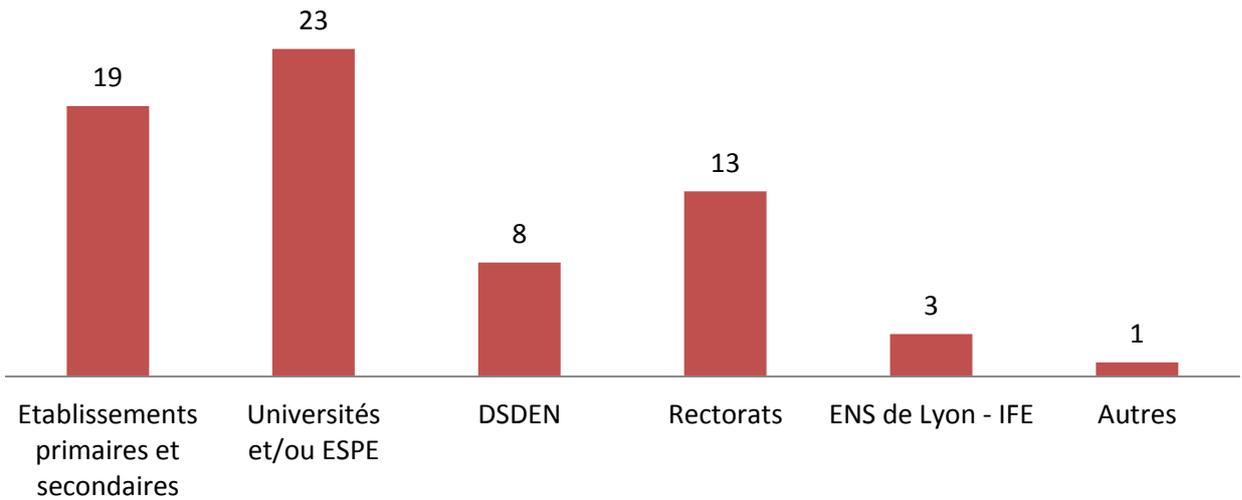
## Annexe 1 : Données concernant les participants au séminaire

Le séminaire a réuni 67 personnes. 30 projets étaient représentés sur les 44 projets qui constituent le réseau ICE-AuRA :

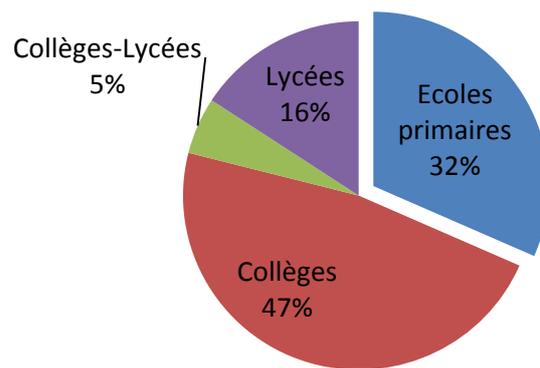
- 16 projets d'action éducative (PAE) sur 24 (67%)
- 11 projets de recherche (PR) sur 17 (65%)
- 3 projets de valorisation (DV) sur 3 (100%)



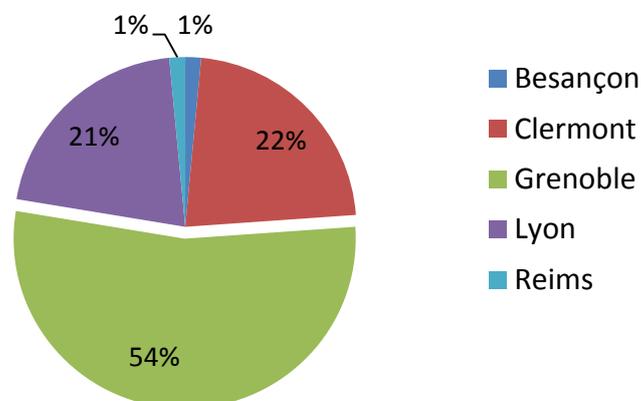
### Institutions d'origine



### Répartition des 19 établissements primaires et secondaires représentés



### Répartition des participants par académie



## Annexe 2 : Modalités de mise en œuvre des ateliers

- **Avant le séminaire : préparation du jeu de cartes**

Un questionnaire a été adressé à tous les porteurs de projet et aux personnes membres des projets qui s'étaient inscrites au séminaire, pour connaître leur résultat le plus important et la contribution de leur partenaire à la production de ce résultat :

- ✓ Donnez le résultat obtenu ou attendu le plus important pour vous dans votre projet ?
- ✓ Pour les acteurs du système éducatif : Vos partenaires chercheurs ont-ils contribué, ou vont-ils contribuer, à l'obtention de ce résultat ? Si oui, précisez en quoi.
- ✓ Pour les chercheurs : Vos partenaires du projet d'action éducative ont-ils contribué, ou vont-ils contribuer, à l'obtention de ce résultat ? Si oui, précisez en quoi.

Les passeurs précédemment cités, Bertille Joseph (chargée d'aide au pilotage) et Réjane Monod-Ansaldi (cheffe de projet) ont dégagé des réponses une typologie de résultats, une typologie des contributions des chercheurs aux résultats des projets éducatifs et une typologie des contributions des acteurs éducatifs aux résultats de recherche.

L'ensemble de ces données a constitué la matière pour concevoir un jeu de cartes représentant des exemples de résultats, des exemples de contributions, des types de résultats, et des types de contributions aux résultats.

- **Jeu le jour du séminaire**

- ✓ **Temps 1 : travail de catégorisation, élargir ses représentations des « résultats » et des « contributions »**

Des groupes composés d'acteurs de projets de recherche et de projets d'action éducative associent les cartes « exemples de réponses de chercheurs », aux cartes « types de résultats » et « types de contributions » des acteurs éducatifs. Dans le même temps, d'autres groupes associent les exemples de réponses des acteurs éducatifs aux types de résultats et de contributions des chercheurs.



Figure 3

✓ **Temps 2: Confrontation des résultats et des contributions des chercheurs et équipes éducatives**

Les groupes ayant travaillé sur les réponses des acteurs éducatifs et des chercheurs confrontent leurs associations, pointent des ressemblances, des divergences, discutent des rôles de chacun. Comment s'enrichir au contact de l'autre ? En quoi les apports sont-ils complémentaires ? Qu'est-ce qu'on attend, qu'est-ce qu'on apprend de l'autre ?



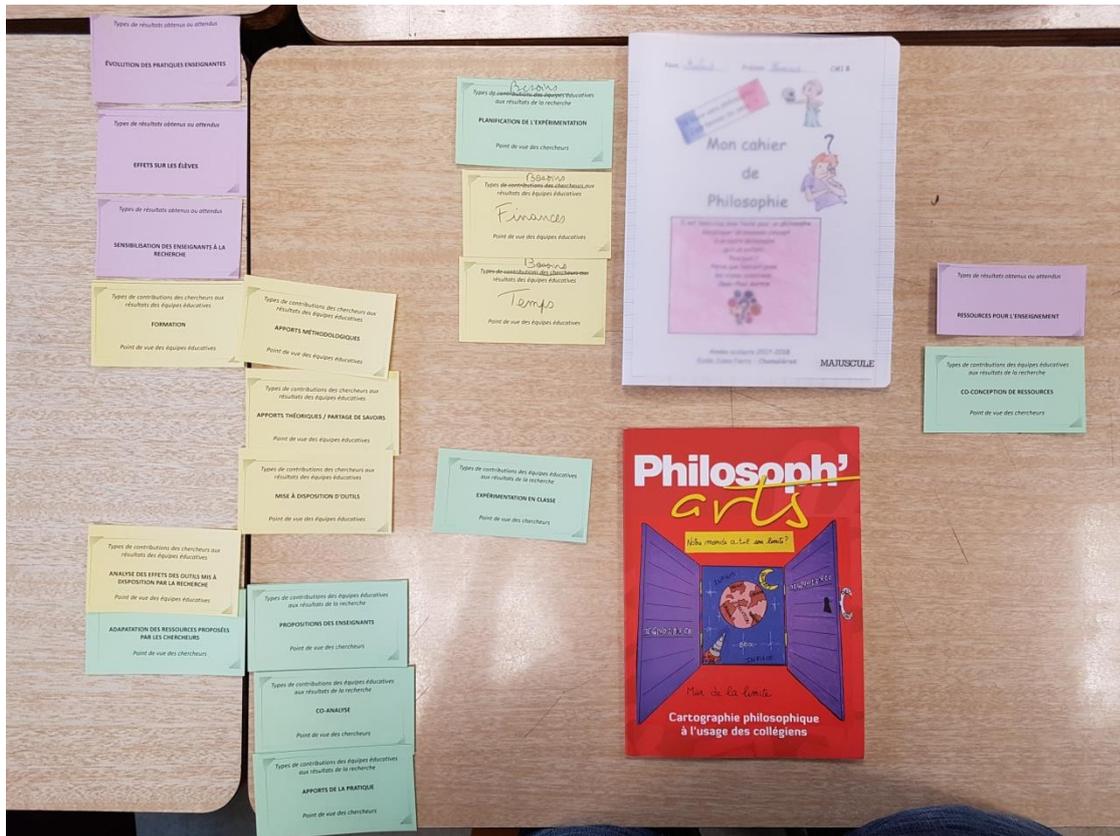
*Figure 4*



*Figure 5*

✓ **Temps 3 : entre acteurs partenaires au sein de PAE et PR associés : « revisiter » son projet**

Les participants partenaires au sein de PAE et PR associés construisent ensemble le jeu de cartes correspondant à leur projet et tentent de l'aménager, de l'enrichir ou imaginent un nouveau projet.

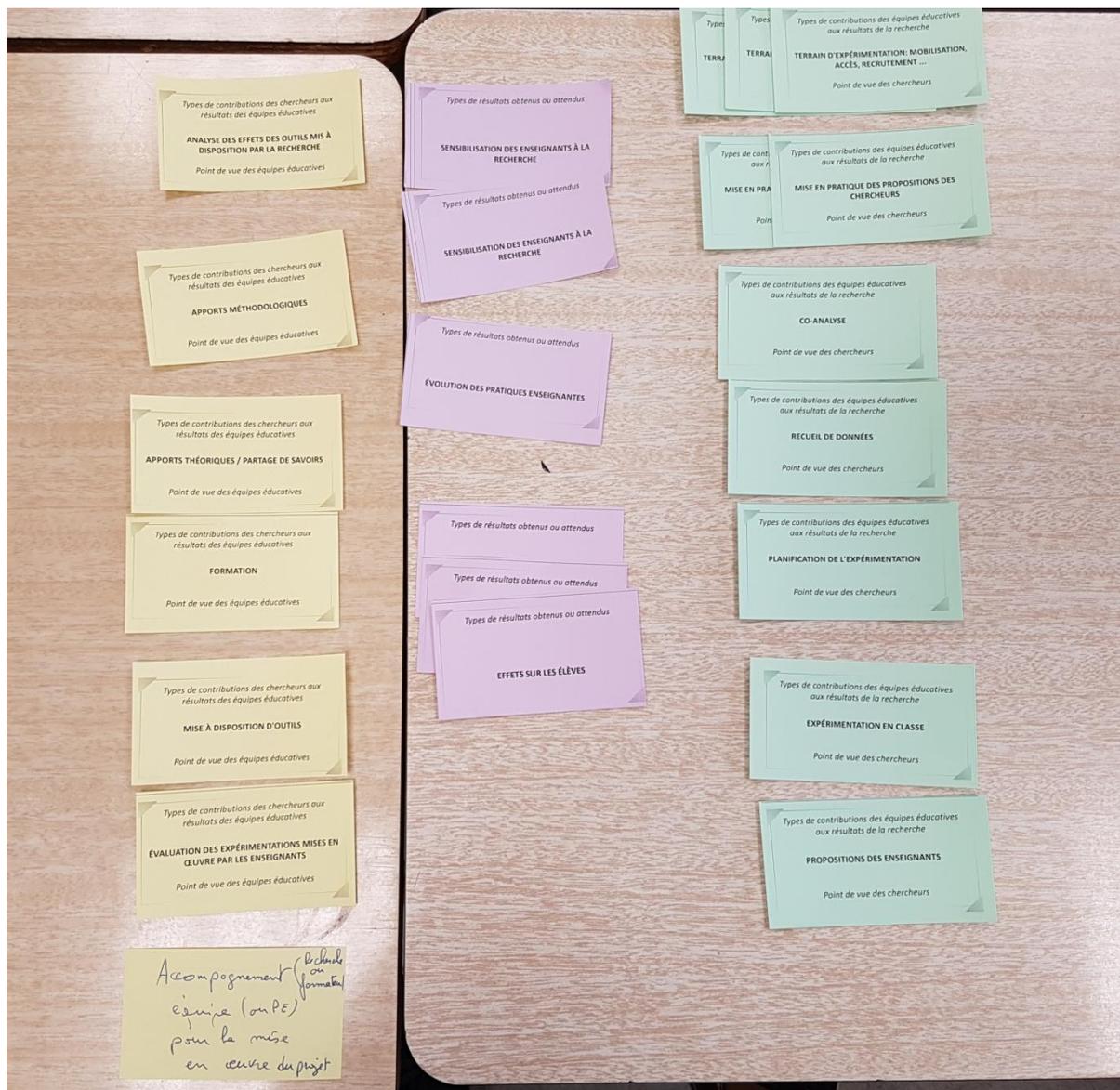


**Figure 6 : Projet “revisité” du PAE 02**

Les deux colonnes de gauche présentent les cartes actuelles du projet, les résultats obtenus et/ou attendus par les équipes éducatives ou de chercheurs (cartes roses : “effets sur les élèves”, “évolution des pratiques enseignantes”, “sensibilisation des enseignants à la recherche”) ainsi que les types de contribution des chercheurs aux résultats des équipes éducatives (cartes jaunes: “Formation”, “Analyse des effets, des outils mis à la disposition par la recherche”) et les types de contributions des équipes éducatives aux résultats des chercheurs (cartes vertes : “adaptation des ressources proposées par les chercheurs”). Un système de menu déroulant est proposé pour certaines cartes maîtresses.

La colonne du milieu représente les cartes qui manquent au jeu pour compléter le projet (“besoin de planification de l’expérimentation”, “besoin de temps”, “besoin de finance”).

Les cartes à droite représentent les actions qui pourraient être envisagées par la suite (créer des “ressources pour l’enseignement”, contribuer à la “co-conception de ressources”).



**Figure 7** : Projet “revisité” du PAE 26.

A gauche, cartes jaunes : les types de contributions des chercheurs aux résultats des équipes éducatives (du point de vue des équipes éducatives). A droite, cartes vertes : les types de contributions des équipes éducatives aux résultats des chercheurs (du point de vue des chercheurs). Au centre, cartes roses : les types de résultats obtenus ou attendus par les deux partenaires

✓ **Temps 4 : Envisager collectivement un « projet idéal » enrichi de nouvelles collaborations**

Les participants se dégagent des projets existants et travaillent avec les cartes « types de résultats », « types de contributions », inventent si besoin de nouvelles cartes, et envisagent une association de cartes pour « un projet idéal » : un « jeu de cartes gagnant » pour un projet à développer éventuellement dans le cadre d’un nouvel appel à projets du même type que celui de l’Institut Carnot de l’Éducation AuRA.

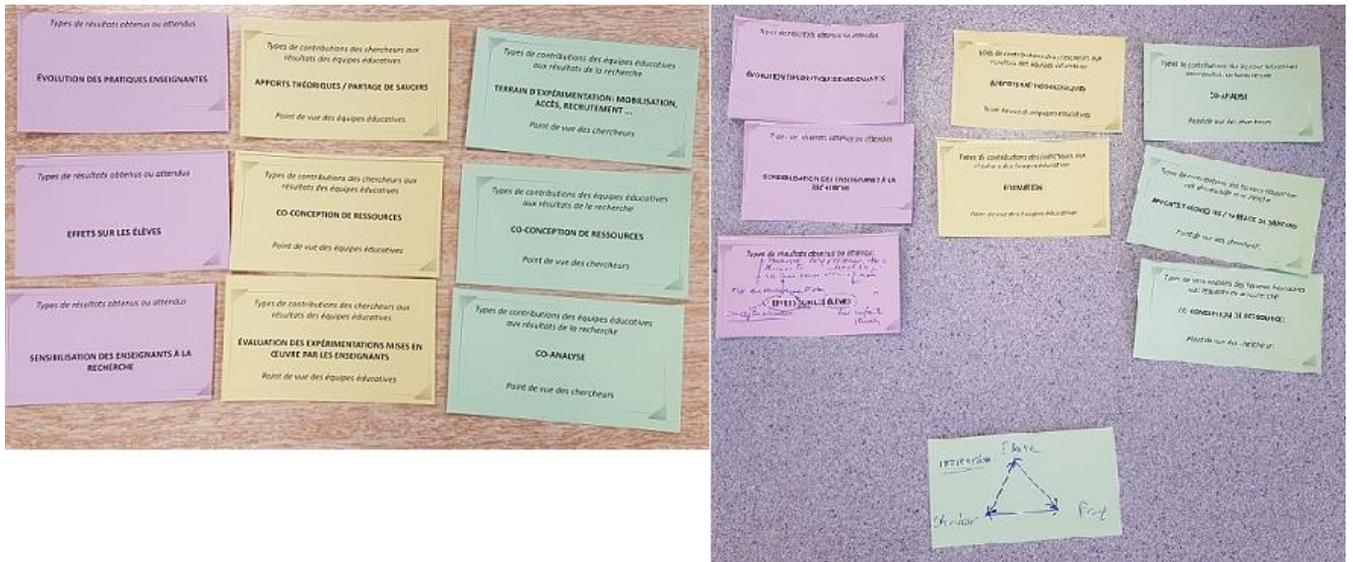


Figure 8 : Exemples de projets idéaux



Figure 9 : Nuage de mots réalisé à la suite d'un des trois ateliers. Chaque participant pouvait écrire trois mots pour décrire ce temps d'échange, leurs impressions, les lignes de forces...