

## APPROCHE QUALITATIVE MULTIDIMENSIONNELLE DE L'ENSEIGNANT PERCEPTION ET ATTENTES DES ÉTUDIANTS

Yvan ABERNOT - Jean-Christophe TURLOT

**Résumé.** Grâce à un questionnaire portant sur les caractéristiques d'enseignants universitaires en situation d'une part, sur les idéaux d'autre part, les étudiants, mais aussi les enseignants eux-mêmes ont exprimé leurs perceptions et leurs attentes.

L'analyse factorielle des correspondances multiples montre que les étudiants distinguent principalement leurs enseignants sur des critères de prise en compte du public et d'académisme (compétence et «classisme»). Leurs attentes portent sur une participation accrue à des cours plus variés. Les idéaux des étudiants et des enseignants sont identiques: compétence, grandes qualités pédagogiques et relationnelles. Si les enseignants interrogés se perçoivent assez proches de cet idéal, leurs étudiants ne sont pas toujours du même avis...

Le stéréotype de l'«enseignant idéal» est très puissant. Son étude doit entrer dans le cursus de formation des enseignants.

**Abstract.** Thanks to a questionnaire which dealt, on the one hand with the characteristics of actual University teachers, on the other with those of the ideal University teacher, both the students and the teachers themselves have been able to express their insights and their expectations.

Factorial analysis of multiple correspondences indicates that students judge their teachers mainly by the criteria of contact with their audience and academic content (competence and old fashioned scholarship). Their expectations arise from their experience of a wide variety of courses. The ideals of students and of teachers are identical: competence allied to high qualities both in the field of teaching and that of personal relationships. If the teachers involved see themselves as coming close to this ideal, their students do not always share this view.

The stereotype of the «ideal teacher» is very powerful and a study of it ought to be included in any course of teacher training.

L'évaluation des enseignants pose de multiples problèmes déontologiques et techniques: qui évalue? De quel droit, dans quel but? Comment évaluer? Comment interpréter les résultats? Par ailleurs, dans les écoles, les collèges et les lycées, le principe de l'inspection est remis en question. À l'Université, ce sont les travaux de recherche qui tiennent essentiellement lieu de critère d'évaluation des enseignants. Pour fondamentale qu'elle soit, la discussion de ces systèmes d'évaluation des enseignants n'est pas l'objet de ce travail. Il se place dans le cadre de l'étude *des représentations* que les étudiants ont de leurs enseignants et de celles que les enseignants ont d'eux-mêmes. La méthodologie retenue, basée sur l'analyse factorielle des correspon-

dances, est appliquée aux résultats d'un questionnaire d'évaluation original. Les conclusions s'inscrivent dans une perspective de formation des enseignants et non de jugement normatif.

## INTRODUCTION

### 1. Le questionnaire d'évaluation

Reprenant la méthode de François Gagne (1970), l'étude s'attache non seulement aux caractéristiques des enseignements mais aussi aux idéaux des étudiants. Sur la base de questionnaires déjà éprouvés\*, celui-ci comprend 44 items, retenus après plusieurs études préliminaires, et 6 questions ouvertes (non étudiées ici).

#### *Liste des items*

1. Français élaboré (très, moy., peu)
2. Accepte les jugements (volontiers - peu)
3. S'adapte aux étudiants (facil. - diff.)
4. Fait participer (beaucoup - peu)
5. Ambiance décontractée (très - peu)
6. Travail de haut niveau (haut - bas)
7. Moyens pédagogiques variés (très - peu)
8. Diffère du secondaire (beaucoup - peu)
9. Idéologie explicite (très - peu)
10. Suit les étudiants (assidûment - peu)
11. Est directif (très - peu)
12. Fonctions administratives (nomb. - rares)
13. Participe aux grèves (beaucoup - peu)
14. Qualités artistiques (grandes - petites)
15. Rappels à l'ordre (nombreux - rares)
16. Rapports amicaux (très - peu)
17. Dénigre (jamais - souvent)
18. Enrichit l'étudiant (beaucoup - peu)
19. Modifie son cours (volontiers - non)
20. Mobile (très - peu)
21. Aide les étudiants (très import. - peu import.)
22. Motive les étudiants (très import. - peu)
23. A de l'humour (très import. - peu)
24. Se questionne (très import. - peu)

---

(\*) DE PERETTI (1980).

25. Ne se trouble pas (très import. - peu)
26. Ne fume pas en exposant (très import. - peu)
27. Ne subit pas de chahut (très import. - peu)
28. Personnalité appréciée (très import. - peu)
29. Enthousiaste (très import. - peu)
30. S'enquiert de l'impact (très import. - peu)
31. Est disponible (très import. - peu)
32. Fait un cours utile (très import. - peu)
33. Informé des nouveautés (très import. - peu)
34. Accroît les connaissances (très import. - peu)
35. Pas de tendance gênante (très import. - peu)
36. Indique les objectifs (très import. - peu)
37. S'habille avec goût (très import. - peu)
38. Fait son cours sans note (très import. - peu)
39. Arrive à l'heure (très import. - peu)
40. Expose clairement (très import. - peu)
41. Compétent dans sa matière (très import. - peu)
42. Voix adaptée (très import. - peu)
43. Souligne l'important (très import. - peu)
44. Doué pour l'enseignement (très import. - peu)

À chacun de ces items, les étudiants donnent une réponse sur une double échelle d'évaluation à 5 cases; l'une décrit la perception qu'ont les étudiants de leur enseignant, l'autre leur représentation de l'« Idéal ». Les réponses d'un étudiant sur l'évaluation de l'enseignement « X » est appelé *vote sur « x »*; sur l'« Idéal » *vote sur « I »*. (Dans l'exemple ci-dessous l'étudiant trouve l'enseignement très directif, alors que son attente est opposée.)

La technique d'investigation et le choix des items sont basés sur trois principes :

A. LA COHÉRENCE INTERNE DU SYSTÈME D'ITEMS : Le questionnaire ne pouvant appréhender un enseignement de manière exhaustive, il s'attache à un nombre limité d'aspects. Encore faut-il que les questions présentent une cohérence et s'articulent entre elles. Le fait d'apprendre que les étudiants trouvent un enseignant « x » *directif* par exemple, est peu informatif. (Multiples acceptions du terme.) Des questions contiguës doivent permettre d'en préciser la signification.

*Exemple : item n° 11*

très directif	1	2	3	4	5	absolument pas directif
vote sur « x »	x					
vote sur « I »					x	

B. L'HÉTÉROGÉNÉITÉ des populations interrogées nécessite de les distinguer dans leur vote sur l'Idéal (sur x, les populations se distinguent de manière naturelle). Les étudiants de première année de mathématique n'ont pas *a priori*, les mêmes critères d'Idéal que les étudiants de troisième cycle de philosophie.

C. LA VARIATION des opinions des étudiants au sein d'un même groupe, dans leur perception d'un même enseignant et dans leurs Idéaux est à prendre en compte. D'autre part, le vote dans une même case n'a pas exactement la même signification pour chacun.

Ces deux derniers points ont été appelés *principe de la Norme Fluctuante* dans un travail plus général\*.

Dans la mesure où les systèmes des votes d'un même groupe présentent une faible variabilité, nous retiendrons la notion de *profil moyen* comme étant : la perception moyenne de l'enseignant x par ses étudiants (moyenne de leurs systèmes de vote) et de même pour l'Idéal moyen du groupe. Les populations étant suffisamment importantes les notes moyennes sont comparables ; en effet, si le choix d'une même modalité (case de l'échelle) n'a pas une signification identique pour tous, les votes des étudiants trop « sévères » sont compensés par ceux des étudiants trop « larges » (les réponses étant qualitatives et ordonnées sous forme d'échelles régulières, les termes « sévères » ou « larges » sont relatifs à l'échelle ; ils correspondent à un mode de vote personnel des étudiants : souvent en case 1 et 2 ou souvent en case 4 et 5. Ainsi, tout en conservant l'information apportée par les systèmes individuels de réponses des étudiants, les analyses porteront essentiellement sur les opinions moyennes des groupes.

## 2. Données

L'enseignant n'est pas uniquement l'évalué dans cette étude mais également l'évaluateur : il doit définir la perception qu'il a de lui-même et décrire son idéal au moyen du même questionnaire. Les réponses individuelles étant soumises à trop d'aléas, seules les positions que se donnent les enseignants par rapport au système total d'items, seront commentées.

Pour les étudiants, l'enquête est du type *schedule*, c'est-à-dire, qu'après une explication du fonctionnement et des objectifs du ques-

---

(\*) ABERNOT (1979).

tionnaire, il est distribué aux étudiants qui doivent le remplir sans délais ; les questionnaires sont regroupés en fin de séance.

Six populations de respectivement 32, 50, 35, 42, 48 et 47 étudiants constituent l'échantillon ; elles se différencient soit par la discipline (droit, médecine, sciences de l'éducation, etc.) soit par le niveau (1<sup>re</sup> année, 2<sup>e</sup>, ... 4<sup>e</sup>).

### 3. Situation de l'étude

Une précédente communication\* a été consacrée à la variabilité des « Idéaux » estudiantins selon les critères de discipline et de niveau (étudiants scientifiques - littéraires - débutants - avancés). Il ressort de cette étude que certaines caractéristiques de l'enseignant « Idéal » sont spécifiques d'une discipline ou d'un niveau, alors que d'autres sont unanimement requises, à savoir : la compétence (1), la clarté (2) et l'accessibilité relationnelle (3).

Le présent travail se compose de deux analyses :

- les votes des étudiants sur « x » c'est-à-dire, leurs perceptions des six enseignements (enseignants en situation) ;
- les caractéristiques de la distance entre les votes sur « x » et sur l'Idéal.

## I. ANALYSE I : LES VOTES SUR « X »

### a. Position du problème

Le questionnaire utilisé ne prétend pas à l'exhaustivité quant à la caractérisation d'un enseignement ; néanmoins, si les profils de votes sont suffisamment différents selon les enseignements, ils peuvent permettre de les distinguer. Le problème peut être posé de la manière suivante : dans quelle mesure le système des réponses d'un étudiant permet-il de reconnaître l'enseignement évalué ? Et de la manière suivante : quelles sont les modalités d'items les plus caractéristiques de chacun des enseignants ?

(\*) ABERNOT (1982).

(1) *Compétence*: Culture spécialisée et actualisée de très haut niveau (aspect cognitif).

(2) *Clarté*: Exposés structurés, bien adaptés au public, sans ambiguïté (aspect pédagogique).

(3) *Accessibilité*: Disponibilité, souplesse d'esprit, relations humaines gratifiantes (aspect relationnel).

## b. La méthode

Une telle étude est de nature multidimensionnelle\* ; un enseignant est caractérisé par le système de vote moyen de ses étudiants donnant lieu à un *profil moyen*. L'analyse des correspondances multiples de ce tableau doit être vue comme une analyse discriminante sur variables qualitatives ; la recherche de facteurs séparant au mieux les centres de gravité (ou points moyens) des six groupes répond au problème posé.

La distance entre les points moyens notés G1 à G6 permet d'évaluer la différence de perception qu'ont les étudiants, de leurs six enseignants respectifs. Chaque étudiant est situé sur le graphique par son système de votes, de sorte que le degré de cohésion des jugements sur un enseignement se manifeste par la concentration ou la dispersion des points représentatifs des étudiants autour des centres de gravité du groupe ( $G_j$ ,  $J = 1$  à 6).

De même, en situant l'image qu'un enseignant a de lui-même, la proximité entre celle-ci et la perception moyenne qu'en ont les étudiants, peut être appréciée (avec prudence toutefois), en particulier un enseignant se plaçant de manière très excentrée par rapport au groupe de ses étudiants, n'est pas du tout perçu comme il le pense.

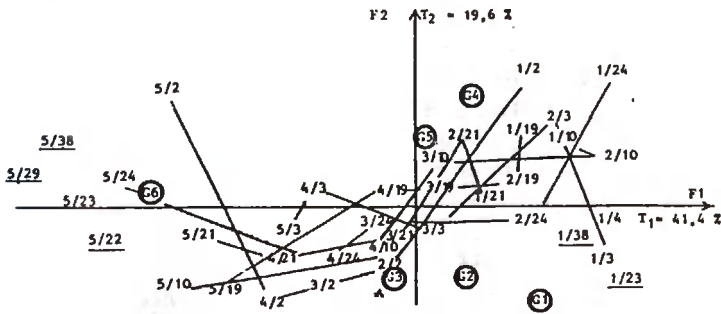
## c. Les résultats

Le plan principal (1-2) extrait 61 %, soit près des 2/3 de l'information contenue dans le tableau analysé ( $T_1 = 41,4$  %,  $T_2 = 19,1$  %). Dans ce cadre, on appelle facteurs principaux, les combinaisons linéaires d'items permettant de distinguer les groupes au mieux ; les distances entre les centres de gravités des six groupes (Points moyens G1 ... G6) sont reconstitués de manière satisfaisante au moyen des deux facteurs principaux. Pour être plus lisible, le même graphique est représenté sous différents aspects (fig. 1, 2 et 3).

---

(\*) Cf. BENZECRI (1980).

**Fig. 1 : Position des centres de gravité et des modalités caractéristiques selon le 1<sup>er</sup> facteur**



G1, ..., G6: Les centres de gravité des votes sur « x » des six populations.

5/2, 1/24: Modalité 5 de l'item 2, Modalité 1 de l'item 24.

La signification des items se trouve dans le texte ci-après.

**CENTRES DE GRAVITÉ:** La disposition des centres de gravité des groupes d'étudiants montre d'une part, la forte opposition entre G6 et les autres groupes le long du premier axe (F1), la différenciation entre G4, G5 et G1, G2, G3 sur le second facteur d'autre part.

**PREMIER FACTEUR:** Le déploiement des cinq modalités des 44 items permet d'interpréter ces oppositions. Les items dont les modalités s'ordonnent bien selon l'un des axes sont les plus représentatifs des caractéristiques qui distinguent l'enseignant N° 6 des autres enseignants.

Ce qui est le cas pour les items 2, 3, 10, 19, 21, 24 qui sont les plus significatifs. Le thème général de ces items est le *rapport au public*: « accepte les jugements sur son cours (item 2), « s'adapte aux étudiants » (3), « suit les étudiants dans leurs travaux » (10), « modifie son cours sur les suggestions des étudiants » (19), « aide les étudiants en difficulté » (21), « se remet en question » (24). Le degré d'appréciation allant de la modalité 1 à la modalité 5 l'enseignant 6 placé à gauche sur la fig. 1 ne présente aucune de ces caractéristiques, contrairement aux enseignants situés à l'opposé. Les modalités 1 et 5 seules (dont la contribution est suffisante) situées aux extrémités de l'axe, permettent également de définir le facteur. Ainsi 5/29 « fait son cours sans enthousiasme », pourrait être résumé par la proposition: *Fait son cours comme si le public n'existait pas!*. À l'opposé se trouvent des

modalités relevant d'échanges avec les étudiants: « s'adapte aux étudiants » 1/3, « a de l'humour » 1/23, « fait son cours sans lire ses notes » 1/38. L'enseignant 1 est le plus représentatif de ces caractéristiques.

*Remarque 1 :* Si l'objet de la présente analyse (I) consiste à exhiber des facteurs résumant les directions des oppositions entre les perceptions des étudiants, d'un point de vue unidimensionnel, une analyse quantitative permet de retrouver ces résultats. C'est ainsi que les items se déployant le mieux le long du premier axe ont pour moyenne sur les groupes extrêmes G1 et G6:

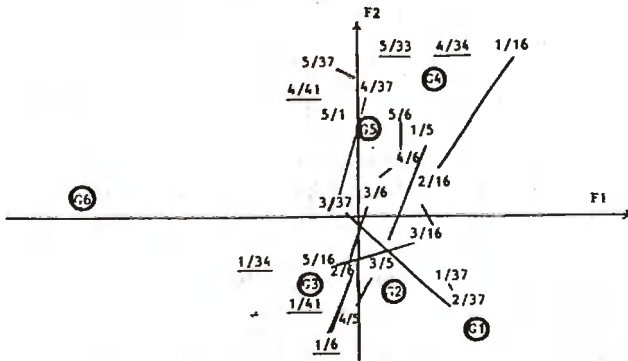
	$\bar{X}_6$	$\bar{X}_1$	$\bar{X}$ étant la case moyenne du groupe
item 2:	3,00	2,00	Les étudiants de l'enseignant « 6 »
3:	3,75	2,21	votent davantage dans les cases 3, 4
10:	4,75	1,80	et 5 de l'échelle que ceux de
19:	4,00	1,95	l'enseignant « 1 » qui votent dans
21:	3,40	2,30	les cases 1 et 2 pour les mêmes items.
24:	4,00	3,20	

*Remarque 2 :* Précisons qu'il s'agit de votes d'étudiants sur la prestation d'enseignant dispensant un cours magistral. Ces résultats ne présumant en rien de la perception des mêmes étudiants en T.D. ou T.P.

**SECOND FACTEUR:** Le second facteur (fig 2), composé d'items ayant trait à la décontraction et à la compétence oppose une perception de l'enseignant académique et expert à celle de l'enseignant décontracté et moins compétent. Ce sont les items 1, 5, 6, 15, 16, 37 qui s'orientent le mieux selon l'axe vertical, respectivement: « parle un français élaboré », « crée une ambiance décontractée », « exige un travail de niveau élevé », « fait des rappels à l'ordre nombreux », « entretient des rapports amicaux avec les étudiants », « s'habille avec goût ». Les modalités 1, 2 ou 4, 5 de certains autres items se situant à l'origine ou à l'extrémité de l'axe vertical confirment l'interprétation du facteur: « bien informé des travaux actuels dans sa discipline » (1/33 - 5/33), « accroît les connaissances » (1/34 - 4/34), « compétent » (1/41 - 4/41).



Fig. 2 : Le second facteur



*Note:* Certaines modalités ne sont pas représentées sur la fig. 2 en raison de leur trop faible valeur statistique.

L'opposition exhibée par le second facteur est moins forte que celle du premier axe; elle distingue néanmoins les enseignants 1, 2, 3, « classiques et savants » des enseignants 4 et 5 plus « proches étudiants et moins experts ». Il faut bien entendu se garder de voir une liaison entre ces deux caractéristiques, l'analyse ne portant que sur six enseignants.

*Remarque 1 :* L'analyse quantitative unidimensionnelle confirme les oppositions entre les enseignants 1, 2, 3 et 4, 5.

*Remarque 2 :* Si nous avons prévu l'émergence d'un tel facteur, nous aurions tenu compte de l'âge des enseignants qui est peut-être une variable importante.

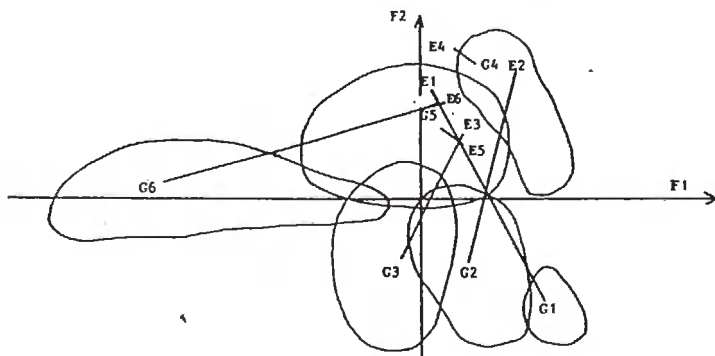
POSITIONS INDIVIDUELLES DES ÉTUDIANTS ET DES ENSEIGNANTS (fig. 3). La répartition des étudiants autour du centre de gravité de leurs groupes respectifs (G1 ... G6) montre le degré de cohérence des avis sur chacun des enseignants. L'avis des enseignants est situé sur le même graphique (auto-évaluation).

*Disjonction :* La comparaison des dispersions des nuages représentatifs des six populations d'étudiants (fig. 3) met en évidence la faible variabilité des réponses aux enseignements 1 et 4. Aucune confusion n'est possible entre les votes de ces deux groupes, les deux nuages correspondants étant disjoints, aucun profil de vote sur l'enseignant 1 n'est proche des profils du groupe 4 et réciproquement. Fort dissemblables entre elles, les opinions des étudiants de l'ensei-

gnant 6 ne peuvent toutefois guère être confondues avec les autres systèmes de réponses. Cette différenciation entre populations va dans le sens de l'hypothèse sous-tendant la notion de « profil moyen » (cf. introduction).

*Dispersion*: Pour suffisante qu'elle soit à les différencier, la cohérence des populations est variable selon les enseignants. Par exemple, la dispersion de la population 3 autour de son centre de gravité est pratiquement deux fois plus importante que celle du groupe 4.

Fig. 3: Cohérence des Populations et distance Enseignants-Étudiants



Les points représentatifs du système d'appréciation des enseignants sur eux-mêmes (E1, ... E6) sont très voisins sur le graphique (par rapport à la diversité des opinions des étudiants (G1 ... G6). Il faut remarquer que sur le plan discriminant principal constitué d'items caractérisant au mieux la diversité des enseignants, ceux-ci adoptent un caractère central; autrement dit, ils ne reconnaissent pas les caractères particuliers qui les distinguent les uns des autres, selon les étudiants (attitude de recentrage...). Cette attitude commune se perçoit sur trois pôles discriminants: la compétence (items 32, 33, 34, 41), la clarté (items 20, 36, 40, 43) et l'accessibilité relationnelle (items 2, 3, 5, 19, 21, 23). Ces facteurs sont précisément ceux qui recueillent l'unanimité sur l'Idéal dans toutes les populations\*. Les enseignants se placent tous le plus souvent sur la seconde modalité de ces items. L'analyse II éclairera ces résultats.

(\*) ABERNOT (1982).

## II. ANALYSE II : PERCEPTIONS DES ENSEIGNEMENTS ET REPRÉSENTATIONS DE L'IDÉAL

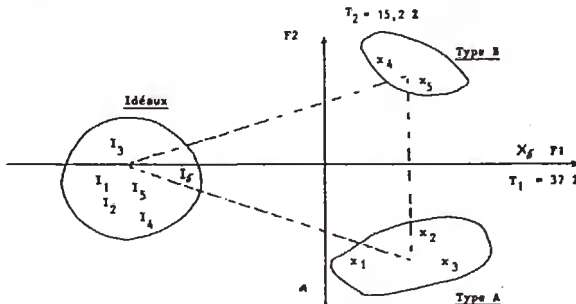
Nous avons vu que les enseignants « x » n'étaient pas perçus de la même manière par leurs étudiants. Les enseignants, eux, pensent se ressembler. Il est intéressant d'étudier leurs modèles de référence respectifs, c'est-à-dire, leurs votes sur l'« Idéal », pour éventuellement y trouver une part d'explication.

L'analyse II confronte les votes sur « x » (l'évaluation des enseignants par les étudiants) et les votes sur « I » (Idéaux des étudiants) des six populations. Les opinions des étudiants de la population 6 étant très particulières surtout sur « x », ceux-ci sont placés « en supplémentaires » afin de cerner de manière plus précise les écarts séparant les systèmes de réponses sur « x » et « I ». L'analyse des correspondances juxtaposant les tableaux des profils moyens sur « x » (G1, ..., G5) et sur « I » (I1, ..., I5) des groupes selon les 44 items — G6 et I6 en supplémentaires — permet d'une part d'évaluer les proximités entre les votes moyens des groupes sur I et x, d'autre part de détecter les variables structurant les écarts entre ces points.

### Les résultats (fig. 4)

Les taux d'inertie afférents aux deux premiers facteurs sont de 37 et 15,2 % ; le plan principal extrait ainsi 52,2 %, soit plus de la moitié de l'information contenue dans le tableau analysé. La recherche d'un plan reconstruisant au mieux les distances entre les profils moyens (en minimisant la distorsion en moyenne entre les distances initiales du  $x^2$  entre profils, et une représentation plane approchée) dégage de manière naturelle deux groupes sur le premier facteur : d'un côté les Idéaux, de l'autre les votes sur x (fig. 4). Les axes suivants sont liés à la variabilité des votes sur x dont l'étude a été faite au paragraphe précédent, en particulier le second facteur s'identifie au second axe de l'analyse I : il oppose les deux mêmes types d'enseignants.

Fig. 4 : Concentration des Idéaux et dispersion des votes sur x

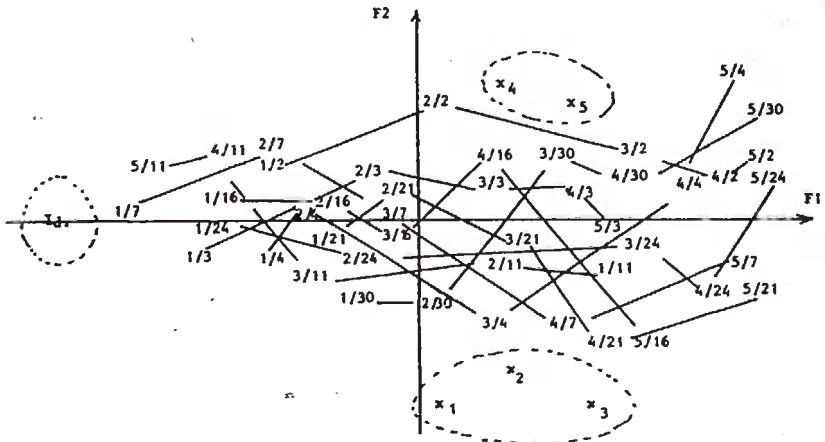


Les Idéaux (I1, ..., I6), les points  $x_1, x_2, x_3$  et  $x_4, x_5$  se placent approximativement sur les trois sommets d'un triangle; les Idéaux des cinq classes d'étudiants sont très voisins en regard de la diversité de leur perception des enseignants évalués.

Le repérage des items dont les modalités extrêmes s'opposent fortement le long du premier axe permet de dégager la signification du facteur F1 séparant les profils de vote sur l'Idéal, des profils sur « x », alors que les items dont les modalités présentent un ordonnancement vertical permettent de trouver le sens du second facteur, qui oppose les enseignants du type A ( $x_1, x_2, x_3$ ) de ceux du type B ( $x_4, x_5$ ) (fig. 5).

Le premier facteur (fig. 5) met en évidence l'aspect pédagogique fonctionnel et relationnel. L'enseignant « Idéal » (non pas dans l'absolu, mais par rapport aux enseignants évalués) se présente sous les traits suivants: il devrait être capable de se remettre en question (item 24), il doit savoir s'engager (13), s'adapter aux étudiants (3), il les aide (21), les motive (22), fait évoluer leur personnalité (18), s'enquiert de l'impact de son cours (30); par ailleurs, il utilise des moyens pédagogiques variés (7) et fait participer les étudiants (4), en bref, il utilise les moyens appropriés aux objectifs cités ci-dessus.

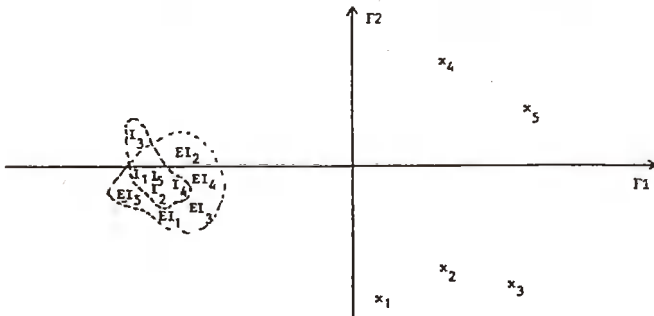
Fig. 5 : Les items caractéristiques de l'opposition entre l'Idéal et les enseignements



Certaines caractéristiques « Idéales » se retrouvent mal dans les enseignements réels. L'interprétation du facteur correspondant à l'axe vertical met en évidence deux manières très différentes de s'éloigner de l'Idéal. L'étude des items constituant ce facteur confirme l'interprétation du deuxième facteur de l'analyse précédente, à savoir: la « Prestance » et une plus grande compétence ont été reconnues chez les enseignants 1, 2 et 3; ils soignent leur vocabulaire (item 1), leur apparence vestimentaire (37), exposent clairement (40), des connaissances de haut niveau (6) et ont des responsabilités administratives (12). Les enseignants 4 et 5 sont à la fois moins classiques et moins compétents: plus disponibles (31) et moins directifs (11), ils font moins progresser les connaissances des étudiants (34). Les écarts à l'« Idéal » sont aussi importants pour ces deux types d'enseignants. Ils sont provoqués par des items du premier facteur (décrit plus haut) et par des caractéristiques plus spécifiques, différenciant ces deux types d'enseignement.

COMPORTEMENTS INDIVIDUELS DES ENSEIGNANTS ET DES ÉTUDIANTS (fig. 6 et 7). D'une manière identique à celle dont les perceptions des enseignants sur eux-mêmes avaient été repérées dans l'analyse I, leurs représentations de l'« Idéal » sont situées sur le graphique de la présente analyse (fig. 6).

Fig. 6: Idéaux des enseignants (EI<sub>j</sub>)



La dispersion des points représentatifs des « Idéaux » des enseignants (EI<sub>1</sub>, ..., EI<sub>5</sub>) est faible. Par ailleurs, il est à noter que les « Idéaux » enseignants sont semblables aux attentes des étudiants. Ces derniers étant encore moins dispersés sur l'Idéal (I<sub>j</sub>).

*Dispersion*: L'analyse I, attachée aux votes sur « x », a montré que les étudiants sont diversement concentrés autour du centre de gravité de leur groupe. Ce paragraphe est consacré à la comparaison des dispersions de chaque population sur « x » et sur l'« Idéal ».

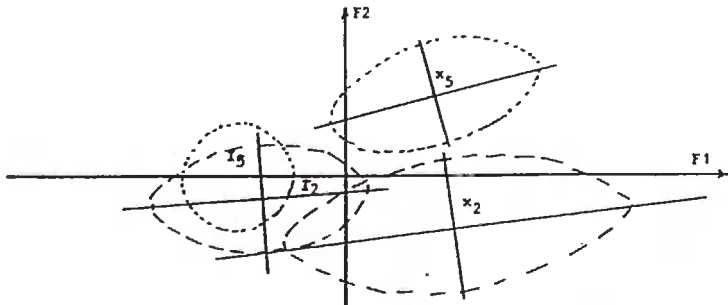
Les Variances des nuages projetés sur le plan principal constituent un indice de concentration des groupes autour de leur centre de gravité. Par exemple, la comparaison des enseignants N° 2 et N° 5 donne les indices suivant :

$$\begin{array}{ll} \text{In}(x_2) = 20 & \text{In}(I_2) = 8,7 \\ \text{In}(x_5) = 10,2 & \text{In}(I_5) = 4,8 \end{array}$$

En se basant sur le modèle gaussien, des ellipses approximatives de confiance peuvent être tracées. Elles contiennent environ 90 % des individus. Les dispersions des nuages  $x_5$  et  $I_5$  sont sensiblement deux fois plus fortes que celles de  $x_2$  et  $I_2$  ; les grands axes des ellipses sont presque parallèles à  $F_1$ . Autrement dit : pour « I » et surtout pour « x » c'est sur les qualités pédagogiques et relationnelles que les étudiants se dispersent mais sans confondre « I » et « x ».

Les rapports  $\text{In}(x_2) / \text{In}(I_2)$  et  $\text{In}(x_5) / \text{In}(I_5)$  valent 2,29 et 1,80.

*Fig. 7 : Dispersion des populations sur « x » et sur l'« Idéal » ex. Populations 2 et 5*



D'une manière générale, toutes les populations montrent une dispersion plus importante sur l'enseignant qu'elles évaluent que sur l'« Idéal » ; autrement dit, les étudiants d'un même groupe sont plus cohérents sur la représentation de l'« Idéal » que sur la perception de leur enseignant « x ».

## CONCLUSION

Compte tenu du nombre d'étudiants et d'enseignants constituant les six populations retenues pour cette étude, il convient de ne pas tirer de conclusions définitives. Toutefois, ce travail a permis d'expérimenter une méthode et de produire quelques résultats pouvant être considérés comme points de départ de recherches plus précises et rendant possible une « certaine inférence ».

Parmi ces premiers apports, retenons que :

— les étudiants interrogés distinguent principalement leurs enseignants en termes de *respect du public* d'une part et de degré d'*académisme* (forme et contenu) d'autre part ;

— les systèmes de perception qu'ont les enseignants d'eux-mêmes, sont très proches. Ils se pensent compétents, clairs et relationnellement disponibles, qualités unanimement requises par les étudiants mais jamais toutes réunies chez un de leurs enseignants ;

— les attentes des étudiants des diverses populations par rapport aux enseignements proposés sont communes : L'enseignant doit être bien plus qu'un agent de transmission de connaissances ; il doit introduire de la variété dans son enseignement et faire appel à la participation des étudiants ;

— les enseignants ont les mêmes « Idéaux » que les étudiants (compétence, qualités pédagogiques, qualités relationnelles) : non seulement les « Idéaux » des étudiants sont voisins entre eux et identiques à ceux des enseignants, mais ils sont encore très semblables entre étudiants d'une même population au regard de la dispersion des perceptions de l'enseignant évalué. Les avis sont beaucoup plus proches lorsqu'il s'agit de caractériser une représentation abstraite que lorsque le référent est réellement perçu !

Les perspectives de ce travail s'inscrivent dans le cadre de la recherche et de leurs effets des phénomènes de représentation. Les conséquences pédagogiques de ces premières constatations sont principalement incitatives. De nombreux travaux montrent l'importance de la confrontation des perceptions et représentations des partenaires de l'Éducation\*. Quel que soit le degré de scientificité de la méthode, chaque enseignant doit s'enquérir des effets de ses actes et des images qu'ils créent, confortent ou détruisent.

Yvan ABERNOT  
Laboratoire de psycho-pédagogie  
de Strasbourg (ULP) sous la  
direction de MM. TARDY et LEGRAND

Jean-Christophe TURLOT  
Centre Universitaire  
d'études statistiques ULP  
Strasbourg

(\*) Cf. GILLY (M.) 1980.

## BIBLIOGRAPHIE

- ABERNOT (Y.). — *The ideal Teacher. The concept of « Fluctuating Standard » in the assessment tests.* — Communication à l'A.T.E.E. conférence 1979.
- ABERNOT (Y.). — *La notion d'Enseignant Idéal. Introduction du principe de « Norme Fluctuante » dans les questionnaires d'évaluation.* — Thèse de 3<sup>e</sup> cycle, Strasbourg, 1981.
- ABERNOT (Y.). — *Comportements de vote et dispersion des étudiants sur les caractéristiques de l'Enseignant Idéal.* — Communication au colloque de l'A.I.P.E.L.F., Bizerte, 1982.
- BENZECRI (J.P.). — *Pratique de l'analyse des données.* — Paris, Dunod, 1980.
- DE PERETTI (A.). — *Recueil d'instruments et de Processus d'évaluation formative.* — I.N.R.P., 1980.
- GAGNE (F.). — *Le projet PERPE, évaluation des cours par les étudiants des C.E.C.E.P.* — Éducation canadienne, 1970. — N° 10, pp. 23-28.
- GILLY (M.). — *Maître-élèves ; rôles institutionnels et représentations.* — Paris, P.U.F., 1980.
- HUBERMAN (A.M.). — *La Formation et l'Évaluation de l'enseignant universitaire. Pourquoi et Comment ?* — Revue Française de Pédagogie, 1975. N° 30, pp. 49-54.