

**LES THÈMES TRAITÉS PAR
LES ARTICLES DE LA «REVUE
FRANÇAISE DE PÉDAGOGIE»
ET DE LA REVUE «LES SCIENCES
DE L'ÉDUCATION POUR
L'ÈRE NOUVELLE»**

*à travers les tables de ces revues de
1967 à 1990 : données sur l'évolution
du champ des publications ou sur le
mode de classement thématique ?*

Claire-Hélène Toux

La Revue Française de Pédagogie et la revue du CERSE, *Les Sciences de l'Éducation pour l'Ère Nouvelle* sont considérées comme des revues au sein desquelles se spécifieraient les savoirs élaborés en Sciences de l'éducation. Deux études en tout cas partent de ce postulat : celle de J-P Pourtois (1) et celle de J. Schriewer et E. Keiner (2).

La première propose un travail comparatif entre ces deux revues et une revue américaine autour de l'instrumentation dans les recherches en éducation. La notion d'instrumentation est prise en compte, par ces auteurs, comme un aspect important de la qualité «scientifique» des articles puisqu'elle devient discriminante pour caractériser ceux-ci ; les questions suivantes sont envisagées : quelle est la proportion des articles qui font usage d'une instrumentation ? Quelles sont les caractéristiques de celle-ci ? Est-il fait référence aux théories sous-jacentes à ces instru-

Communication documentaire

Perspectives documentaires en éducation, n° 29, 1993

ments ?... Mais la faible proportion des articles qui utilisent une instrumentation d'une part, la part de ceux, parmi cet ensemble, qui explicitent les cadres théoriques associés aux instruments utilisés d'autre part, rendent presque insignifiants les pourcentages des derniers tableaux.

La seconde s'interroge sur la formation de la discipline «Sciences de l'éducation» en comparant l'état de celle-ci en Allemagne et en France, à partir des notions de filiations cognitives et sociales, de différenciation et d'autoréférenciation sociales mises en évidence dans d'autres champs scientifiques tels que la physique et la psychologie. Le travail de ces auteurs met en évidence, pour la France en particulier, une relative indistinction de la discipline au travers de ces critères : pas, ou peu de corrélation entre l'appartenance disciplinaire des auteurs et les choix d'espaces de publication (les auteurs «Sciences de l'éducation» publieraient largement ailleurs que dans des revues dites d'éducation ; dans le spectre des revues identifiées comme telles se rencontreraient des auteurs d'appartenances multiples ; les références de trois revues françaises étudiées mettent en évidence peu de «liaisons cognitives» internes au champ).

Si ces études sont relativement différentes, elles présentent néanmoins deux points communs. Le premier est relatif au statut des revues étudiées : à l'appui des traditions scientifiques et du statut accordé aux publications dans ce secteur, elles sont considérées comme des miroirs de la recherche en Sciences de l'éducation. Le second concerne ce qui, des «Sciences de l'éducation», est interrogé par ces auteurs, en l'occurrence le premier terme de la dénomination : «Sciences». Notre propre travail étudie la question de la «recherche», «scientifique» qui plus est (3), pour nous intéresser à l'ensemble des articles autour du second terme de l'intitulé, à savoir «de l'éducation» : quelles en sont les thématiques privilégiées dans les articles de ces revues ? Peut-on distinguer des thèmes qui fluctuent pendant les 24 années étudiées (1967-1990) ?

LE CHOIX DES MATÉRIAUX

- Les tables des revues

Le projet de départ, travailler sur les revues comme objet d'un regard sur l'évolution des savoirs produits en éducation et en formation, a été orienté par la publication des tables de chacune des revues citées (4). Les

deux ouvrages se réfèrent au même classement thématique, celui élaboré par l'INRP, démarche qui facilite les comparaisons. Mais travailler sur les revues à partir de tables constituées revient à travailler sur un matériel de «seconde main», soumis d'une part à l'arbitraire du cadre utilisé et d'autre part à la subjectivité des auteurs des tables : le classement des articles dans une rubrique et une seule suppose d'opérer des choix, qui ne sont pas toujours évidents.

Ces limites, liées aux caractéristiques des matériaux utilisés, valent pour l'étude des évolutions thématiques de chaque revue. Les comparer se heurte à un autre problème du fait de la pluralité des «auteurs» : les tables de la *Revue Française de Pédagogie* sont élaborées par une équipe donnée, celle des *Sciences de l'Éducation* par une autre pour les années 1967-86, et par nous-même pour la période 1987-90. A cette limite ne peut répondre que la suite du travail, lors duquel les comparaisons entre revues nous ont semblé à plusieurs reprises dignes d'intérêt pour distinguer les tendances évolutives de quelques thématiques ainsi que pour rendre compte des positions respectives de ces deux revues dans le champ de la production des savoirs sur l'éducation et la formation.

Pour autant, si le travail réalisé permet de dessiner quelques traits autour de ces questions, ce sont aussi largement les limites des matériaux qui apparaissent, limites dont nous discuterons au cours de ce texte.

- Les articles

Au sein des documents classés dans les tables, nous n'avons traité que des articles. Chacune des revues propose d'autres rubriques : «Livres» pour chacune d'elles, «Carrefours chercheurs-praticiens» et «Notes de synthèse» pour la *Revue Française de Pédagogie*, «Thèses soutenues» pour *Les Sciences de l'Éducation pour l'Ère Nouvelle*. Notre projet supposait le traitement de textes de même nature. Celle-ci pouvait être définie selon des normes reconstruites, les catégories auraient dû alors être dégagées de la lecture des articles : il est probable, par exemple, que paraissent dans SEEN des «articles» dont la teneur est proche de ce que sont les «carrefours» dans la RFP. C'est un autre travail qu'il s'agit d'entreprendre, travail qui étudierait les revues à partir d'autres voies d'entrée que celles relatives aux thèmes. Nous nous limiterons donc dans le présent bilan à l'étude de publications sélectionnées selon le «filtre» énoncé par les revues elles-mêmes. L'existence d'autres types de travaux classés dans une thématique ne sera mentionnée que si ceux-ci nuancent ou

renforcent certains constats ou interprétations liés d'abord au traitement des articles. (La répartition des articles par thématique est présentée p. 99).

LA DÉMARCHE UTILISÉE

Si nous avons jusqu'à présent parlé de «thématiques» ou de «thèmes» de façon indifférenciée, nous distinguerons ceux-ci dans la suite de ce texte : «thématique» concernera l'ensemble des articles classés dans une des rubriques des tables, «thème» concernera un ensemble constitué à partir de ce classement d'une part, d'une recherche par mot-clé d'autre part. Ces deux axes d'étude seront distingués dans l'ordre de l'analyse ; malgré l'apparente proximité de certains d'entre eux (nous avons étudié la thématique «sociologie et éducation» mais aussi le thème «sociologie et éducation») : les auteurs des tables ne sont pas confrontés aux mêmes exigences quand il s'agit de choisir pour un article une seule rubrique dans laquelle il sera classé, et quand il importe de dégager des descripteurs qui permettront à un lecteur de s'y référer malgré ce premier ordre établi. D'autre part, un article est classé dans une rubrique s'il «traite» du thème de celle-ci, ainsi : *«Les intitulés du plan de classement ont été libellés dans une stricte optique de classement du sujet. Les indices correspondent au contenu des documents (ce sur quoi ils portent) et non au point de vue qu'ils expriment (ce à quoi ils ressortissent). Par exemple, si un document est indexé à «C2 : Sociologie de l'éducation», cela signifie qu'il porte sur la sociologie de l'éducation en tant que telle, en tant que discipline. Cela ne signifie pas qu'il soit le produit d'un travail sociologique, par conséquent qu'il s'agisse d'un document ressortissant à la sociologie de l'éducation.»* (5)

On peut donc considérer que les articles référés à une thématique traitent de l'intitulé de celle-ci, alors qu'un article référé à un thème fait justement «référence» à ce que désigne l'intitulé : le premier ensemble sera inclus dans le second. La différence entre les deux - les articles qui traitent de ...; ceux qui font référence à ... - nous permettra parfois de distinguer comment différentes «grilles» de lecture (en particulier sociologie et psychologie) sont réinvesties sur des «objets», inclus eux, dans le mode de classement.

LES AXES DE TRAITEMENT

A l'issue d'un travail analytique et descriptif, deux axes se sont dégagés de l'étude des thématiques, des thèmes et de leur évolution :

- **«Les thèmes et thématiques à travers les revues»** : l'évolution des thématiques à travers les revues, considère ces dernières comme un espace reflétant l'évolution des centres d'intérêts des auteurs. Il va de soi que ce miroir est déformant : dans le temps d'abord puisque entre l'intérêt d'un auteur, la réalisation d'un article, et la parution de celui-ci se déroule un temps minimum, temps qui, de plus, est relativement variable en fonction de la nature de l'article (recherche, étude, réflexion...) et de la politique de publication de la revue (temps nécessaire entre la réception d'un manuscrit et sa publication, organisation de numéros éclectiques ou par thème, critères de publication...). Néanmoins la date de parution de celui-ci conserve son importance : c'est le moment lors duquel un intérêt sur un thème est transformé en «savoir» constitué et diffusé.

Au sein des thématiques et des thèmes traités dans les deux revues, on a pu constituer 5 ensembles distincts par la combinaison de deux critères : l'importance (du nombre d'articles classés dans une rubrique thématique ou associés à un thème) dans la revue et les variations de celle-ci au cours des 24 années. Nous décrivons et caractériserons donc : les thématiques «affirmées», celles qui sont «focalisées sur certaines années», celles qui «apparaissent», celles qui «déclinent ou disparaissent», et enfin les dernières qui «oscillent sans évolution sensible».

- **«Les revues à travers les thématiques et quelques thèmes de référence»** : l'étude non plus des thématiques à travers les revues mais des revues à travers les thématiques permet de les comparer l'une à l'autre. Cette comparaison rend compte de différences quantitatives qui portent soit sur la répartition générale des thèmes au sein de chaque revue, soit sur les variations d'une même thématique dans chacune au cours de la période considérée. Les deux périodiques peuvent être considérés comme concurrentiels dans le champ des publications de recherches sur l'éducation. Nous verrons quelques aspects qui participent à leur positionnement respectif.

1. LES THÉMATIQUES À TRAVERS LES REVUES

Les cinq catégories se définissent respectivement comme suit :

- Les thématiques **affirmées** : elles concernent presque toujours un nombre important d'articles au point qu'on les caractérisera surtout par leur disparition ou leur diminution momentanée. Ce sont les trois thématiques suivantes : «Enseignement des disciplines 1», «...2» et «Personnel de l'éducation».

- Les thématiques **focalisées sur certaines années** : on trouvera dans cette catégorie les thèmes ou thématiques qui ne sont importants qu'à certaines dates, sans qu'on n'ait pu dégager un «ordre» dans ces cycles : c'est le cas en particulier de «Sciences humaines et Sciences de l'éducation».

- Les thématiques **qui apparaissent** : cette notion d'apparition concerne les dernières années des tables. Ici seront classés les thèmes et thématiques qui concernent pas ou peu d'articles dans les premières années et dont le nombre augmente récemment.

Nous traiterons dans cette catégorie de la thématique «Sociologie et éducation», des thèmes «Sociologie et éducation», «Représentations» et «Évaluation».

- Celles **qui déclinent ou disparaissent** : l'intitulé est clair, ainsi, «Politique et structures de l'enseignement», «Philosophie, histoire et éducation» et «Niveaux et filières» regroupent de moins en moins d'articles au cours de la période considérée, voire pour la première disparaît complètement.

- Les thématiques **qui «oscillent» sans évolution sensible** : un peu «toujours là» sans toutefois se distinguer ni dessiner une courbe d'évolution significative, à l'exemple de «Méthode d'enseignement et d'évaluation», de «Linguistique et éducation», de la thématique et du thème «Psychologie et éducation».

Comme on peut le constater, toutes les thématiques n'apparaissent pas dans ce classement.

Certaines n'existent pas dans les tables, ou plutôt ne concernent aucun (ou presque) article des revues, c'est le cas de «Economie, politique, démographie et éducation» (0 art.), «Biologie, corps humain, santé, sexualité» (6 art.), «Vie et milieu scolaire» (4 art.), «Education spéciale» (19 art.), «Education extra-scolaire» (19 art.), «Orientation, emploi» (22 art.).

Une autre ne nous est pas apparue significative d'un «ensemble» particulier : «Psychosociologie et éducation». Si plusieurs articles confèrent une certaine importance à cette rubrique dans SEEN (27 articles), ce n'est pas le cas pour la RFP dans laquelle seuls 17 articles sont classés dans la rubrique. Ce point pourrait s'expliquer par le fait que, plus que le «champ» de la psychosociologie, ce sont les «objets» qui seraient distinctifs. Ainsi, à partir des tables de SEEN, nous avons essayé «d'ouvrir» la rubrique au «champ» de la psychosociologie (6). Il s'avère alors que la «Relation maître-élève» date dans cette revue d'avant 1980, la «Classe» concerne des articles parus entre 1977 et 1979, on parle de «Perception sociale» après 1981 (repérage qui n'apparaît pas à travers les tables de la RFP). Ainsi, plutôt que de partir du classement thématique, c'est un travail sur les mots-clés et la date des articles auxquels ils réfèrent que nous avons entrepris.

Le choix des thèmes a été, lui, construit de diverses façons au croisement d'idées préalables sur des aspects significatifs des travaux en éducation (proposées en particulier par J. Beillerot et G. Vigarello, initiateurs de l'idée d'étudier les revues pour caractériser l'évolution récente des savoirs en éducation et en formation) et des possibilités offertes par les matériaux dont nous disposions.

Dans le travail qui suit, chaque «thème» et «thématique» est décrit quantitativement d'une part, selon certaines caractéristiques qui nous ont semblé dignes d'intérêt, d'autre part. Quand cette description fait surtout apparaître des différences significatives entre les deux revues, nous inviterons le lecteur à se référer au paragraphe II : «Les revues à travers les thématiques et les thèmes».

Les points les plus remarquables seront indiqués en *italique-gras*, points que nous reprendrons à l'occasion de la discussion.

1.1 - Des thématiques «affirmées»

1.1.1 - «Enseignement des disciplines 1» (l'enseignement et la didactique de la langue maternelle - lecture, écriture, grammaire, orthographe, littérature -, des langues étrangères, des sciences humaines et sociales, de l'éducation artistique et de l'éducation physique).

Dans chacune des revues, la rubrique occupe une place importante (57 articles, soit 12,13% de l'ensemble pour RFP, 73 articles, soit 14,87% pour la SEEN), et celle-ci est particulièrement marquée dans les cinq

dernières années étudiées (à partir de 1985 pour la RFP, de 1984 pour les SEEN). Le classement de cette thématique dans cette catégorie des «thématiques affirmées» tient à l'évolution de celle-ci dans le cumul des publications des deux revues ; on verra en effet dans la seconde partie de cet article comment les deux revues se distinguent particulièrement par cette rubrique du fait de sa distribution dans le temps d'une part, mais aussi des disciplines d'enseignement particulières qu'elle englobe. Ainsi, si nous avons traité séparément de chacune en utilisant ce mode de classement pour leurs thématiques respectives, «Enseignement des disciplines 1» aurait été dans la catégorie des thématiques «qui apparaissent» pour la RFP, des thématiques «focalisées sur certaines années» pour SEEN. Mais on se rendra mieux compte de cet état à travers la description de la rubrique au sein de chacune des revues :

- La Revue Française de Pédagogie

La rubrique occupe la seconde place dans la revue. Cette importance s'acquiert essentiellement à partir de 1985 (34 articles de 1985 à 1990, soit 60% de l'ensemble de la thématique en 6 ans). Avant cette date, seules 1977 et 1978 se distinguaient (7 articles pour ces deux années).

C'est «la langue maternelle» comme discipline qui concerne le plus d'articles (33/57, c'est-à-dire 57,9% de la rubrique et 7% de l'ensemble des articles de la revue).

- Les Sciences de l'Éducation

Dans cette revue aussi, la rubrique occupe la seconde place. Trois périodes se dessinent nettement et caractérisent la production sur ce thème :

- De 1967 à 1974 paraissent régulièrement des articles. Trois années se distinguent particulièrement : 1968-69-70, lors desquelles 22 articles sont publiés, soit le 1/3 des articles de la rubrique et le 1/4 des articles de la revue dans cette période. C'est essentiellement «l'enseignement de la langue maternelle» qui intéresse le plus d'articles. Ceux-ci sont d'ailleurs regroupés sur les quatre premières années : de 1967 à 1970 (10 articles).

- De 1975 à 1983 inclus, peu d'articles, de façon irrégulière (6 en 9 ans).

- A partir de 1984, les articles sur ce thème redeviennent réguliers, ils représentent même près d'1/4 du nombre total d'articles de la revue (24,82% de ces 7 années). A cette époque ils concernent surtout les enseignements artistiques (12 articles sur 36) et l'EPS (10 articles). La langue maternelle n'est plus concernée que par 7 articles qui paraissent tous la même année (1984).

1.1.2 - «L'enseignement des disciplines 2» (sciences, mathématiques, sciences expérimentales, techniques, informatiques)

Regroupant au total 94 articles (9,77% de la production des deux revues, 3ème thématique selon l'ordre du nombre d'articles), l'affirmation de cette thématique tient essentiellement aux publications de la RFP : 80 pour celle-ci et 14 pour SEEN. Nous la décrirons dans le chapitre suivant.

1.1.3 - «Personnels de l'éducation»

Si la place que cette rubrique occupe dans les deux revues est importante (14,24% de l'ensemble), elle représente néanmoins dans SEEN près de deux fois le nombre d'articles de la RFP : 49 articles pour la RFP (10,4% de la revue), 88 articles pour les SEEN (17,9% de la revue), soit respectivement la troisième et la première place. (Le détail de cette rubrique sera exposé plus loin : chapitre «Les revues à travers les thématiques et les thèmes»).

Dans les deux revues, ce sont les enseignants et les formateurs qui sont concernés par ces articles (seul un article dans RFP traite d'un autre type de personnel que des enseignants ou des formateurs).

1.2 - Des thématiques «focalisées sur certaines années»

1.2.1 - Sciences humaines et Sciences de l'éducation

60 articles en tout sont classés dans cette rubrique, très différemment répartis dans les deux revues : 55 articles soit 11,2% de l'ensemble de SEEN et 5 seulement dans RFP. C'est donc essentiellement à la première revue citée que nous nous référerons pour caractériser son évolution.

- Les Sciences de l'Éducation

Trois périodes se distinguent, lors desquelles paraissent l'essentiel des articles : 1968 (6 art.), 1980-81 et 82 (respectivement : 5, 3 et 15 art., soit 23 au total ; 46% de la rubrique et 29,5% de ceux de cette période), 1986-87 (10 et 4 art. : 26% de ceux de cette période). Aucun par contre de 1968 à 1973, peu et de façon irrégulière jusqu'en 1979 inclus, ainsi que pour 1983-85 et 1988-90. L'année 1982 correspond à la parution des actes du colloque de Sèvres : «L'identité des Sciences de l'éducation».

Dans cette revue, les articles relatifs à l'identité des sciences de l'éducation paraissent essentiellement en 1982, ceux relatifs à la «Méthodologie de la recherche en Sciences de l'éducation» sont partagés entre 1982 et 1986, (aucun article sur ce thème avant), alors que la «Recherche en sciences de l'éducation» se répartit sur les différentes années.

1.3 - Des thématiques qui «apparaissent»

1.3.1 - «Sociologie et éducation» : la thématique

Les différences entre les deux revues sont importantes dans cette rubrique thématique : 41 articles dans RFP (8,7% du total et de la première rubrique de la revue qui associe un champ scientifique à l'éducation), 17 pour SEEN (3,46%). Toutes les deux présentent une augmentation des contributions classées ici pendant les dernières années étudiées. (une description plus précise est présentée au chapitre II)

La logique du classement «thématique» laisserait penser que c'est l'étude de la sociologie et de l'éducation qui apparaît récemment dans ces revues. Mais l'étude du «thème» permet de considérer que c'est non seulement la sociologie comme «objet» d'étude qui suit cette évolution mais aussi les articles qui feraient référence à la sociologie.

1.3.2 - «Sociologie et éducation» : le thème

La recherche des articles qui font référence à la sociologie s'est opérée à partir des mots-clés de l'index des deux revues. C'est à partir de celui de la RFP que nous avons défini l'ensemble suivant qui regroupe tous les mots dans lesquels sociologie apparaît : sociolinguistique, sociologie, sociologie de l'éducation, sociologie de la culture, sociologie des organisations, analyse sociologique. Seul «Sociologie de l'éducation» existe dans l'index des tables de SEEN ; pour les années 1986-90, on a noté une fois «Analyse sociologique» dans les mots-clés des articles.

L'ouverture de la rubrique au «champ» de la sociologie ne modifie guère les caractéristiques de la rubrique thématique : 22 articles s'ajoutent aux précédents pour RFP (63 au total, soit 13,4% de l'ensemble de la revue), 8 pour SEEN (25 au total, soit 5% de la revue). La courbe de l'évolution des nombres ne change guère non plus.

Pour chacune des revues, les courbes d'évolution se dessinent comme suit :

- La Revue Française de Pédagogie

Jusqu'en 1976, entre 0 et 2 articles (10 au total pour ces 10 ans), 1977-78-79 se distinguent avec 3 articles chaque année, et *c'est surtout à partir de 1984 que l'augmentation devient significative (36 articles en 7 ans, soit 20% de l'ensemble de la production de ces années dans la revue).*

- Les Sciences de l'Éducation

L'ouverture de la rubrique au «champ» de la sociologie construit la courbe suivante : jusqu'en 1979, 5 articles seulement paraissent ; à partir de 1980, un article au moins est classé chaque année dans la rubrique (à l'exception de 1983), la production devient donc plus régulière (21 articles pour ces 11 années).

A l'intérieur du thème, la thématique, c'est-à-dire les articles jugés traiter spécifiquement de «sociologie et éducation», constitue la plus grande partie des textes : dans la RFP, seulement 35% des articles répertoriés feraient référence à la sociologie à propos d'objets qui s'inscrivent dans une rubrique thématique distincte (32% pour SEEN). Ce constat, associé à l'importance récente prise par ce champ, soulève des questions relatives au rapport des recherches en éducation à l'égard de cette discipline : conditions de distinction, rapport de reconnaissance à l'égard de son statut ... questions vis-à-vis desquelles des investigations seraient nécessaires autour des trajectoires des auteurs, des références des articles, probablement aussi autour des critères qui induisent le classement d'un article ici ou là, des possibilités offertes par le classement lui-même.

1.3.3 - «Représentations»

La constitution de l'ensemble des articles qui traitent ou se réfèrent à cette notion s'est faite d'une part à partir des index pour ceux de la RFP (Représentation, Représentation mentale, Représentation sociale), des SEEN pour les années 1967-86 (Représentation sociale) et des mots-clés des articles de cette revue pour les années suivantes (nous avons retenu ceux qui mentionnaient le terme, même quand il était spécifié : ...de...).

Au total 31 articles composent cet ensemble : 24 pour RFP et 7 pour SEEN. 23 d'entre eux paraissent après 1984 (inclus), dont 15 à partir de 1988. C'est donc presque une courbe exponentielle que dessine ce thème ! Il est difficile de distinguer pour SEEN à quel type de représentation il est fait référence, par contre comme l'index le rend possible pour RFP, nous décrirons plus particulièrement l'ensemble dans cette revue car il fait apparaître quelques caractéristiques particulières.

- La Revue Française de Pédagogie

1 seul article se réfère à «Représentation», 18 à «Représentation mentale» et 5 à «Représentation sociale». 16 d'entre eux sont classés dans l'une des thématiques «Enseignement des disciplines», et ce sont les mathématiques et les sciences expérimentales qui l'introduisent dans la revue. Cette rubrique comporte des articles qui se réfèrent essentiellement à la notion de «représentation mentale» (8 art.), 1 seul à «...sociale». Par contre parmi les 6 qui concernent «L'enseignement des disciplines 1», la répartition est équilibrée : 3 et 3. En fonction des disciplines peut-être aperçoit-on ici comment les choix notionnels sont privilégiés : maths et sciences expérimentales parleraient d'«individu» alors que c'est l'intérêt porté à l'enseignement des disciplines dites littéraires qui traiterait parfois d'un «sujet social» ? Des travaux réflexifs au sein de chacun de ces espaces d'investigations prennent ici tout leur intérêt (7).

1.3.4 - «Évaluation»

Étant donné l'importance dans les deux revues d'articles relatifs à l'évaluation, nous avons distingué les articles sur ce thème au sein de la rubrique «Méthodes d'enseignement et évaluation» auxquels nous avons ajouté ceux retrouvés à partir des mots-clés suivants : autoévaluation, évaluation, évaluation de l'élève, évaluation de l'élève par l'enseignant, évaluation de l'enseignant par l'élève, évaluation de l'enseignement, évaluation de la formation, évaluation du programme d'études, évaluation formative, évaluation institutionnelle, évaluation sommative.

L'importance dans les deux revues du nombre d'articles sur ce thème est sensiblement le même : 51 pour RFP, soit 10,85% de la revue, 57 pour SEEN, soit 11,6%. Leur répartition dans le temps est aussi assez semblable, puisque, pour les deux revues :

- peu d'articles paraissent avant 1977 à l'exception de 1968 pour RFP et 1969 pour SEEN.

- leur nombre s'accroît à partir de 1977 pour toutes les deux.

Dans chacune des revues, la part des articles classés dans la thématique et hors de celle-ci est assez différente sans nous être apparue pour autant significative : 32 et 25 pour SEEN (soit 56% dans la rubrique), 22 et 29 pour RFP (soit 43% dans la rubrique).

-La Revue Française de Pédagogie

Dans celle-ci, l'année 1968 se distingue (4 articles), puis le nombre d'articles diminue sensiblement jusqu'en 1976 inclus (6 en 8 ans). En

1977-78-79 par contre, 15 articles sont diffusés. Le thème disparaît en 1980 et 1981 pour reprendre une production régulière et importante de 1982 à 1989 (26 en 8 ans, 1 seul en 1990).

- Les Sciences de l'Éducation

Peu d'articles paraissent donc avant 1977, sauf en 1969. (À l'exception de cette année lors de laquelle 11 articles sont publiés, les 10 autres en comprennent aussi 11 mais répartis sur celles-ci). Ensuite leur nombre est régulier et important (40 articles) à l'exception de 1987 et 1990 lors desquelles aucun ne paraît sur ce thème.

1.4 - Des thématiques qui «déclinent ou disparaissent»

Dans cette rubrique, seraient classées «Politique et structure de l'enseignement», «Philosophie, histoire et éducation», «Niveaux et filières». Nous ne décrivons que la première qui présente une «évolution particulière», reprenant au cours de la discussion qui suivra les questions que soulèvent ces observations.

1.4.1 - Politique et structures de l'enseignement

La production est assez faible dans les deux revues. Elle concerne moins exclusivement les systèmes étrangers dans SEEN (8 articles sur 15) que dans RFP (18 articles sur 24).

Sur les 39 articles des deux revues cumulées, 35 paraissent avant 1978.

1.5 - Des thématiques qui oscillent sans évolution sensible

Classée aussi dans cette rubrique, la thématique «Sémiologie, communication, linguistique et éducation» ne sera pas décrite. Son étude n'a pas mis en évidence de points particuliers, à l'exception de l'ouverture de celle-ci au «champ» de la linguistique qui met en évidence un nombre plus important d'articles «hors thématique» en ce qui concerne la «Psycholinguistique» par rapport à la «Sociolinguistique», point qui ne fait que rejoindre les observations faites des différences entre les thématiques et les thèmes de la sociologie et de la psychologie, aspects que nous traiterons plus loin.

Dans la thématique «Méthodes d'enseignement et évaluation» les articles concernent pour les deux revues essentiellement l'évaluation : 32 sur 38 pour SEEN, 22 sur 39 pour RFP (8). N'ayant pas dégagé d'autres points particuliers, nous ne la traiterons pas non plus particulièrement.

Seuls le thème et la thématique «Psychologie et éducation» seront abordés.

1.5.1 - La thématique et le thème «Psychologie et éducation»

Avec 35 articles, la thématique représente 7,43% de l'ensemble des articles de la RFP et c'est la première rubrique de SEEN qui associe un champ scientifique particulier à l'éducation : 39 articles, soit 7,94% de l'ensemble. Relativement semblables sur ce point, les deux revues présentent ensuite, dans le détail de la rubrique, plus de différences que de similitudes (l'une de celles-ci serait la faible part dans les deux revues d'articles traitant de «Psychanalyse et éducation»). Du fait de cette spécificité nous reviendrons sur cet aspect dans le paragraphe suivant, nous limitant ici, comme pour «Sociologie et éducation» à comparer thème et thématique.

Autour de ce thème, les deux index sont assez semblables, même s'il est plus restreint pour SEEN. Ainsi, dans l'index de RFP, nous avons choisi les mots-clés suivants : analyse psychologique, psycholinguistique, psychologie, psychologie cognitive, psychologie de l'apprentissage, psychologie de l'éducation, psychologie de l'enfant, psychologie du développement, psychologie expérimentale, psychométrie. Pour SEEN, nous avons réorganisé ce lexique à partir de l'index de cette table, dégageant une autre liste de mots-clés : psycholinguistique, psychologie de l'éducation, psychologie du développement, psychologie scolaire, psychopathologie, psychopédagogie.

Les similitudes quantitatives demeurent puisque ce nouvel ensemble représente 67 articles pour SEEN et 58 pour RFP. La courbe de l'évolution du thème marque les mêmes différences que celle de la thématique, accentuant juste légèrement les différences entre les deux revues après 1981 : si la courbe diminue et reste irrégulière dans SEEN (comme dans la thématique), elle augmente maintenant légèrement dans RFP (dans la thématique, elle se maintenait simplement).

A propos de «Psychologie et éducation», on observe un rapport inverse de celui de «Sociologie et éducation» entre le thème et la thématique : 58% des articles de SEEN et 60% de ceux de la RFP sont

classés dans des rubriques distinctes de la thématique. En psychologie, on ferait donc plus souvent référence à ce champ à propos d'objets qu'on ne traiterait explicitement de psychologie de l'éducation. Mais l'hypothèse peut être aussi relative au mode de classement : celui-ci pourrait permettre de situer les articles assez aisément dans des thématiques distinctes de celle du champ de la psychologie.

DISCUSSION

Dans les deux revues étudiées on notera l'importance des travaux relatifs à l'enseignement des disciplines et aux enseignants et/ou formateurs. Il semblerait que ce soit essentiellement le scolaire qui occupe «l'espace» des publications : la faible part d'articles relatifs à la formation d'adultes, à «l'éducation spéciale», «l'éducation extra-scolaire», «l'orientation, emploi» irait aussi en ce sens. On voit aussi s'accroître dans la période étudiée les références à la sociologie et à la notion de représentation ainsi que des travaux sur l'évaluation.

Par contre, «Politique et structures de l'enseignement», «Niveaux et filières», s'ils ont fait l'objet de travaux publiés dans les premières années, disparaissent quasiment (le second apparaîtrait peut-être au travers d'une recherche par mots-clés si l'enseignement des disciplines se spécifie sur certains niveaux). C'est le cas aussi de «Philosophie, histoire et éducation» : verrait-on là le signe d'une exigence de «scientificité» ?

Il faudrait aussi probablement pouvoir travailler sur ces moments de relative disparition en rapport à la création ou au développement d'autres espaces de publication : nous pensons par exemple à la revue «*Histoire de l'éducation*» créée en 1978, susceptible de couvrir une grande partie des travaux sur l'histoire de l'éducation. Pourtant, pour d'autres thèmes, il ne semble pas que des effets quantitatifs aussi marqués aient pu être associés à la concurrence : il existe de nombreuses revues qui traitent de l'enseignement des disciplines.

Si l'étude des tables permet de dégager quelques résultats sur l'évolution des publications, le matériau laisse aussi probablement dans l'ombre beaucoup d'autres données, et dans le flou, quelques-unes de celles qui se sont dessinées. A travers ce travail apparaît à la fois l'intérêt des classifications et des indexations de travaux et leur limites (9).

2 - LES REVUES À TRAVERS LES THÉMATIQUES ET LES THÈMES

Les différences entre les deux revues portent soit sur l'importance respective d'une thématique dans l'une et dans l'autre, soit dans l'évolution comparée d'une thématique dans une revue et dans une autre.

2.1 - *Des différences relatives à l'importance d'une thématique dans l'une ou l'autre des revues*

Trois rubriques distinguent particulièrement les deux revues.

2.1.1 - «*Sociologie et éducation*»

Les différences entre les deux revues sont importantes : 41 articles dans RFP (8,7% du nombre total d'articles), 17 pour SEEN (3,46%). Toutes les deux présentent une augmentation des contributions classées dans cette thématique pendant les dernières années étudiées : la production devient régulière et non plus clairsemée dans SEEN à partir de 1986 (1 à 3 articles tous les ans, 9 articles paraissent lors des années précédentes, 8 à partir de cette date), elle augmente plus significativement dans RFP à partir de 1983 (27 articles à partir de cette année-là, soit 66% de la rubrique qui paraît au cours de ces 8 dernières années).

La logique du classement thématique tendrait à orienter l'interprétation de cet aspect sur le fait que l'étude du champ de la sociologie de l'éducation serait un thème d'étude qui appartiendrait «préférentiellement» à la RFP, point de vue appuyé par l'importance du nombre de «revues de synthèse» dans cette rubrique (41 articles et 12 revues de synthèses). Mais nous avons vu que la recherche effectuée à partir des mots-clés de chacun des index ouvre ce constat à la sociologie comme thème d'étude certes, mais aussi comme référence.

Le premier indicateur de ce constat tient à l'éventail des mots-clés qui permettent l'entrée dans le champ. L'index de RFP propose : sociolinguistique, sociologie, sociologie de l'éducation, sociologie de la culture, sociologie des organisations, analyse sociologique. Par contre, seul «sociologie de l'éducation» existe dans l'index des tables de SEEN et pour les années 1986-90, apparaît une fois «analyse sociologique» dans les mots-clés des articles.

Du point de vue du nombre d'articles concernés par la sociologie, 22 articles s'ajoutent aux précédents pour RFP (63 au total, soit 13,4% de l'ensemble de la revue), 8 pour SEEN (25 au total, soit 5% de la revue).

Pour chacune des revues, les nouvelles caractéristiques deviennent les suivantes :

- La Revue Française de Pédagogie

Jusqu'en 1976, entre 0 et 2 articles (10 au total pour ces 10 ans), 1977-78-79 se distinguent avec 3 articles chaque année, et c'est surtout à partir de 1984 que l'augmentation devient significative (36 articles en 7 ans, soit 20% de l'ensemble de la production de ces années dans la revue).

- Les Sciences de l'Éducation

L'ouverture de la rubrique au «champ» de la sociologie construit la courbe suivante : jusqu'en 1979, 5 articles seulement paraissent ; à partir de 1980, un article au moins est classé chaque année dans la rubrique (à l'exception de 1983), la production devient donc plus régulière (21 articles pour ces 11 années).

2.1.2 - «Sciences humaines et sciences de l'éducation»

Cette rubrique spécifie par contre SEEN : 55 articles dans cette revue soit 11,2% de l'ensemble, alors que dans la RFP, 5 articles seulement sont classés dans cette thématique (pour la description, cf. plus haut).

2.1.3 - «Personnels de l'éducation»

Nous avons vu que, importante dans les deux revues, cette rubrique représente néanmoins dans SEEN, près de deux fois le nombre d'articles de la RFP : 49 articles pour la RFP (10,4% de la revue), 88 articles pour SEEN (17,9% de la revue), soit respectivement la troisième et la première place.

Cette différence tiendrait plus particulièrement aux contributions relatives à la «Formation des enseignants et des formateurs» : 22 pour RFP, 74 pour SEEN, alors que pour les «Enseignants», le nombre d'articles de cette sous-rubrique est équivalent : 14 dans chacune des revues.

- La Revue Française de Pédagogie

Pendant les trois premières années de la revue (1968-70), cette thématique occupe une place importante (11 articles soit près d'1/4 du total des articles sur ce thème). Ensuite, elle disparaît complètement (2 articles de 1971 à 1974 inclus) pour retrouver une production régulière à partir de 1975.

- Les Sciences de l'Éducation

Jusqu'en 1978, les articles sur ce thème sont rares (13 en 12 ans). Par contre, à partir de 1979, l'exception devient les années de faible production telles 1982 (aucun), 1984 (1) et 1990 (1), alors que 75 articles paraissent dans les 12 autres années de cette période.

2.2 - Des différences relatives à l'évolution d'une thématique dans chaque revue

Deux autres rubriques distinguent les revues l'une par rapport à l'autre selon l'évolution du nombre et des caractéristiques des articles classés dans celles-ci.

2.2.1 - «Enseignement des disciplines»

Les articles qui concernent ce thème représentent près d'1/4 de l'ensemble des articles des deux revues (23,3%), répartis quantitativement un peu différemment dans chacune (29,15% dans la RFP et 17,7% dans SEEN), mais celles-ci se distinguent surtout par les disciplines des enseignements desquels il est question dans les articles diffusés.

Les tables distinguent deux catégories d'enseignement que l'on peut repérer dans le tableau p. 99. Nous ne les reprendrons pas comme telles dans cette partie d'analyse car les différences entre les revues portent surtout sur des disciplines plus spécifiées.

Elles sont parfois très caractéristiques pour toutes les années considérées, c'est le cas par exemple des mathématiques et des sciences expérimentales, massivement présentes dans la RFP, et quasiment absentes de SEEN. Ainsi, pour la première, c'est la rubrique qui intéresse le plus d'articles de la revue : 80, soit 17% de l'ensemble. Lors de 11 des 23 années étudiées, le nombre de ceux-ci en fait le premier ou le second thème traité dans la revue (avec parfois autour de 50% des articles de l'année : en 1975 et 1978). Pour la seconde, quelques articles sur ce thème paraissent avant 1971 (5 art.), ensuite, la rubrique est quasi inexistante.

Pour d'autres disciplines, les différences se dessinent et varient dans le temps :

- «L'enseignement de la langue maternelle» est fréquemment traité dans SEEN pendant les quatre premières années (1967-70), le thème disparaît ensuite quasiment à l'exception de 1984, période lors de laquelle 7 articles paraissent. Ainsi, ces cinq années (67-70 et 84) englobent

17 des 21 articles parus dans cette revue sur ce thème. Par contre, presque inexistante dans la RFP jusqu'alors, à partir de 1977 la production devient régulière (entre 1 et 2 articles chaque année), voire importante à partir de 1983 (25 articles sur les 36 paraissent dans les 8 dernières années étudiées).

- Si cet enseignement tient une place importante dans RFP, «l'Éducation artistique» et «l'Éducation physique» y sont quasiment absentes alors qu'elles sont bien représentées dans SEEN. Elles apparaissent alors que «L'enseignement de la langue maternelle» est déjà très présent dans la RFP.

Pour clarifier ces différences, nous reprendrons la description de la thématique «Enseignement des disciplines 1» dans chaque revue :

- La Revue Française de Pédagogie

Cette rubrique occupe la seconde place dans la revue. Cette importance s'acquiert essentiellement à partir de 1985 (34 articles de 1985 à 1990). Avant cette date, seules 1977 et 1978 se distinguaient (7 articles pour ces deux années).

C'est «la langue maternelle» comme discipline qui concerne le plus d'articles (33/57, c'est-à-dire 57,9% de la rubrique et 7% de l'ensemble des articles de la revue).

- Les Sciences de l'Éducation

Dans cette revue aussi, cette rubrique occupe la seconde place. Trois périodes se dessinent nettement et caractérisent la production sur ce thème :

- De 1967 à 1974 paraissent régulièrement des articles. Trois années se distinguent particulièrement : 1968-69-70, lors desquelles 22 articles sont publiés, soit le 1/3 des articles de la rubrique et le 1/4 des articles de cette période. C'est essentiellement «L'enseignement de la langue maternelle» qui intéresse le plus d'articles. Ceux-ci sont d'ailleurs regroupés sur les quatre premières années de la période : de 1967 à 1970 (10 articles).

- De 1975 à 1983 inclus, peu d'articles, de façon irrégulière (6 en 9 ans).

- A partir de 1984, les articles sur ce thème redeviennent réguliers, ils représentent même près du 1/4 du nombre total d'articles de la revue (24,82%). A cette époque ils concernent surtout les enseignements artistiques (12 articles sur 36) et l'EPS (10 articles). La langue maternelle n'est plus concernée que par 7 articles qui paraissent tous la même année (1984).

L'importance de la thématique «Enseignement des disciplines» dans chacune des revues s'associe donc à une segmentation qui distingue

l'une et l'autre. Puisque ce sont essentiellement les disciplines scolaires qui sont concernées, on ne peut manquer de comparer la répartition des disciplines entre les revues à l'aune de la hiérarchie des «savoirs scolaires» : pour chaque période, en fonction des disciplines concernées par des travaux sur ce thème, ont été publiés dans RFP ceux relatifs aux disciplines les plus valorisées.

2.2.2 - «Psychologie et éducation»

Avec 35 articles, la rubrique représente 7,43% de l'ensemble des articles de la RFP et c'est la première rubrique de SEEN qui associe un champ scientifique particulier à l'éducation : 39 articles, soit 7,94% de l'ensemble. Relativement semblables sur ce point, les deux revues présentent ensuite, dans le détail de la rubrique, plus de différences que de similitudes (l'une de celles-ci serait la faible part dans les deux revues d'articles traitant de «Psychoanalyse et éducation»), différences relatives :

- à l'évolution du nombre d'articles : la rubrique thématique apparaît dans la RFP en 1972 alors que c'est entre 1967 et 1970 que paraît presque la moitié des articles de SEEN ; la thématique diminue et devient irrégulière dans SEEN à partir de 1981 alors qu'elle se maintient dans la RFP à cette même période ;

- au type d'articles : la RFP traite essentiellement dans la rubrique de «Processus d'acquisition et activité cognitive», alors que SEEN a un nombre d'articles relativement équilibré sur différents thèmes.

L'étude du thème (sur son élaboration, cf. plus haut) fait apparaître les mêmes similitudes quantitatives puisque ce nouvel ensemble représente 67 articles pour SEEN et 58 pour RFP. La courbe de son évolution marque les mêmes différences que celle de la thématique, accentuant juste légèrement les différences entre les deux revues après 1981 : si la courbe diminue et reste irrégulière dans SEEN (comme dans la thématique), elle augmente maintenant légèrement dans RFP (dans la thématique, elle se maintenait simplement).

Des différences sont aussi marquées dans l'index lui-même et à travers les listes de mots-clés que nous avons constituées. Celle de la RFP était la suivante : analyse psychologique, psycholinguistique, psychologie, psychologie cognitive, psychologie de l'apprentissage, psychologie de l'éducation, psychologie de l'enfant, psychologie du développement, psychologie expérimentale, psychométrie. Pour SEEN : psycholinguistique, psychologie de l'éducation, psychologie du développement, psychologie scolaire, psychopathologie, psychopédagogie.

Ici aussi, les différences observées sont probablement autant celles des articles des revues que celles induites par les auteurs des tables à travers les outils de classement et d'indexation sans qu'il ne nous soit possible, par la démarche utilisée, d'associer des résultats à l'un ou l'autre des «constituants» de notre matériel.

DISCUSSION

Les différences entre les deux revues apparaissent essentiellement autour des disciplines d'enseignement qui sont l'objet des travaux publiés, et ici le fil directeur des distinctions semble être celui du statut social des disciplines scolaires. Il semble aussi que la formation des formateurs et les questions relatives aux «Sciences de l'éducation» soit des champs dont la revue SEEN se fasse le diffuseur de façon privilégiée. Le rapport que les articles publiés dans chacune de ces revues entretient à l'égard des champs de la sociologie et de la psychologie apparaît différent : plus fréquent dans RFP à l'égard de la sociologie, ce serait en fonction des branches de la psychologie qu'elles se marqueraient selon les revues. Sur ce point rappelons que nos critères de comparaison n'étaient pas normés et ici encore, les résultats montrent surtout ce que les matériaux permettent de faire apparaître.

CONCLUSION

Le travail présenté, s'il dessine quelques grands traits quant à notre projet de départ, présente surtout les limites de l'usage que nous avons fait - pour celui-ci - des tables des revues. On peut effectivement tracer quelques évolutions des centres d'intérêt, des objets à propos desquels ces revues se sont faites les diffuseurs, par contre il devient beaucoup plus difficile de rendre compte, à partir de ces matériaux, des choix théoriques (à l'exemple de l'usage de la notion de représentation, pour une notion qui «circule» à travers plusieurs champs de référence), et des «usages» des éclairages scientifiques (cf. les données présentées à propos de «Sociologie et éducation», «Psychologie et éducation» : les articles classés dans ces thématiques sont-ils ceux qui ne s'inscrivent pas dans une autre des thématiques du classement ou effectivement ceux qui traitent de ces thèmes ?).

Claire-Hélène TOUX

Enseignante - INSEP et Centre de Recherche Éducation et Formation Paris X Nanterre

Notes

- (1) POURTOIS, J.-P., DESMET, H., *Epistémologie et instrumentation en sciences humaines*. Liège : Mardaga, 1988. 235 p.
- (2) SCHRIEWER, J., KEINER, E., Communication patterns and intellectual traditions in educational sciences : France and Germany. *Comparative Education Review*, vol. 36, n°1. 1992. p. 25-51. Sur la spécificité des revues, les auteurs remarquent que s'il existe, en Allemagne un «noyau» de journaux sur l'éducation qui, 1- couvrent une large frange des sujets caractéristiques du champ, 2- sont représentatifs de la plupart des orientations théoriques du champ et de sa constitution sociale, 3- présentent une publication périodique ininterrompue depuis plusieurs dizaines d'années, en France, «Only one of the two Education journals that are qualified, by French experts, as «the most important ones» meets these criteria, namely the *Revue Française de Pédagogie*. The other, *Sciences de l'Éducation*, is much more restricted both in scope and distribution.» (p. 29)
- (3) à propos des critères permettant de qualifier une recherche : BEILLEROT, J., «La «recherche», essai d'analyse.»
- (4) *Regard sur deux décennies de recherche dans la Revue Française de Pédagogie. Tables 1967-1990*. Établies par A. CAVALIER, C. DUBOS, C. ÉTÉVÉ. INRP, 1990.
Les Sciences de l'Éducation Pour l'Ère Nouvelle. Tables thématiques de la revue (1967-1986). Établies par P. LESAGE et H. PEYRONIE. CERSE. 1987.
- (5) CHAMPY, P., «Indications techniques sur la classification proposée». *Perspectives documentaires en sciences de l'éducation*, 1984. n° 3, p. 11-13.
- (6) Nous avons ouvert la rubrique à partir d'un choix de mots-clés d'abord repérés approximativement parmi ceux de l'index. Nous avons vérifié qu'au moins un article auquel ils s'associaient avait été classé dans la rubrique, et, pour ceux qui n'en comportaient pas, nous avons conservé ou éliminé certains mots en fonction du titre de l'article et de ce qu'il suggérait.
- (7) Nous pensons par exemple à : ROPÉ, F. *Enseigner le Français. Didactique de la langue maternelle*. Paris : Éditions Universitaires. 1990. 231 p ; BLANCHARD-LAVILLE, C. «Questions à la didactique des mathématiques». *Revue Française de Pédagogie*, Oct-nov-déc 1989, n°89, p 63-70.
- (8) Une différence existe dans les sous-rubriques de chacune des tables des revues : dans RFP, «l'Évaluation» comporte des articles regroupés sous «Évaluation», «Méthodes d'évaluation» et «Réussite et échec scolaire», alors que dans SEEN, chacune de ces catégories est placée au même niveau. Nous avons utilisé la hiérarchie de classement de RFP : le problème se posait surtout pour «Réussite et échec scolaire» que nous avons considéré comme pertinent d'être inclus dans «l'évaluation».

- (9) sur ces points : BEILLEROT, J., *Voyage en bibliothéconomie de l'éducation*. 9 pages. Mai 1986 (2e éd), document non publié, et CHAMPY, P., Les banques de données de recherche. Lecas de l'INRP. in *Continuités et ruptures. Recherches et innovations dans l'éducation et la formation. Biennale de l'Éducation et de la Formation*. Paris-Unesco. 27-30 avril 1992. APRIEF. INRP.1993. p. 180-183.

	Les deux revues		RFP		S de l'E pour l'E.N	
	n	%	n	%	n	%
Personnels de l'éducation	137	14,24	49	10,43	88	17,9
Enseignement des disciplines 1	130	13,5	57	12,13	73	13,5
Enseignement des disciplines 2	94	9,77	80	17	14	2,85
Méthodes d'ens' et évaluation	77	8	39	8,3	38	7,74
Psychologie et éducation	72	7,4	35	7,43	39	7,94
Sc hum et sc. de l'éducation	62	6,4	5	1,06	55	11,2
Sociologie et éducation	58	6,2	41	8,72	17	3,46
Sémio, comm, linguistique et éduc	51	5,3	17	3,6	34	6,9
Philosophie, histoire et éducation	50	5,3	31	6,6	19	3,87
Niveaux et filières d'enseignement	42	4,36	30	6,38	12	2,44
Psycho-sociologie et éducation	41	4,25	14	3	27	5,5
Politique et structure de l'enseignement	39	4	24	5,1	15	3
Moyens d'ens' et technologie éducative	39	4	15	3,2	24	4,9
divers	69	7,2	33	7	36	7,3
TOTAL	961		470		491	

RÉPARTITION DES ARTICLES DANS LES THÉMATIQUES

Les thématiques sont présentées selon leur ordre d'importance dans le total des articles des deux revues.

Le premier chiffre de chacune des colonnes est celui du nombre d'articles, le second le pourcentage que ce nombre représente dans la colonne considérée (% pour l'ensemble des articles des deux revues dans la première, des articles de chacune des revues pour la seconde et la troisième)

