



Peut-on coconstruire de la « *preuve* » en recherche collaborative ? Discutons données probantes, recherches collaboratives, leurs intérêts et leurs limites



THIBAUT COPPE
thibault.coppe@ulb.be

21-05-2025

1

Contextualiser les réflexions actuelles en sciences de l'éducation qui convergent (paradoxalement) vers un appel à la recherche fondée sur les données probantes et à la recherche collaborative

2

Questionner la recherche fondée sur les données probantes et l'usage du terme « preuve »

3

Identifier certains défis de la recherche collaborative et leur impact sur la qualité des recherches

4

Proposer des repères pour la mise en œuvre de recherches collaboratives productrices de connaissances de qualité

Peut-on coconstruire de la « *preuve* » en recherche collaborative ? Discutons données probantes, recherches collaboratives, leurs intérêts et leurs limites

5

Réponse à la question

Un défi central de la recherche en éducation

◇ **Finalité de changement / d'amélioration des pratiques** (Biesta, 2007)

◇ **Sciences de l'éducation en crise dans leur rapport à la pratique** (Coppe et al., 2023; Davies, 1999; Galand et al., 2025; Slavin, 2008)

- Manque de rigueur méthodologique (légitimité)
- Éducation : champ d'expérience et d'opinion
- Pas d'effort de transfert vers le terrain
- Manque de capacité du terrain
- Manque de connaissance sur les processus de diffusion et d'adoption

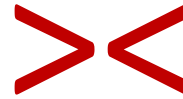
◇ **En réponse : naissance/renforcement de « quasi-écoles de pensées »** (Broekkamp & Hout-Wolters, 2007)

- Le champ de la recherche fondée sur les données probantes (Slavin, 2002)
- Le champ de la recherche collaborative (Coburn & Stein, 2010; Desgagné, 1997)

- Un défi central de la recherche en éducation

• Tseng & Coburn (2019)

**Recherche fondée sur les
données probantes**



Recherche collaborative

Connaissance généralisée versus locale

Professionnaliser par les outils versus professionnaliser par la réflexivité et la co-construction de savoirs

Importance donnée aux méthodes

(Cook et al., 2012; Gauthier et al., 2024; Goldacre, 2013; Slavin, 2013; Torgerson & Torgerson, 2020)

Importance donnée à la relation

(Coburn & Penuel, 2016; März & Coppe, 2023; Sanchez & Monod-Ansaldi, 2015)

- Un défi central de la recherche en éducation

• Tseng & Coburn (2019)

1

Recherche fondée sur les données probantes

Importance donnée aux méthodes

(Cook et al., 2012; Gauthier et al., 2024; Goldacre, 2013; Slavin, 2013; Torgerson & Torgerson, 2020)

2

Recherche collaborative

Importance donnée à la relation

(Coburn & Penuel, 2016; März & Coppe, 2023; Sanchez & Monod-Ansaldi, 2015)

- Recherche fondée sur les données probantes •

◇ Origine

- Hargreaves (1996) : L'enseignement n'est pas fondé sur la recherche
- Parallèles avec la médecine (-> preuve de ce qui fonctionne)
- Appel à une révolution du champ de la recherche en éducation par la généralisation de la recherche expérimentale (Slavin, 2002)
- Institutionnalisation d'un courant (financements, narratifs, politiques, etc.) (Helgetun & Menter, 2022)

◇ Deux principes fondamentaux

Production de la connaissance scientifique

- La question des « bonnes pratiques » doit être investiguée au travers de certaines méthodologies

Utilisation de la connaissance scientifique

- Acteurs de l'éducation doivent être capables de s'inspirer de la recherche
- La recherche doit être rendue disponible et être disséminée
- Les résultats de la recherche doivent être intelligibles

- Recherche fondée sur les données probantes •

◇ **Hiérarchie des connaissances en fonction de leur provenance méthodologique**

Classification des recherches		
Niveau 1	Recherches descriptives (recherche action, collaborative, participative, etc.)	→ Explorer
Niveau 2	Recherches expérimentales réalisées à petite échelle (impliquant un groupe contrôle).	→ Démontrer
Niveau 3	Recherches expérimentales effectuées à large échelle (impliquant un groupe contrôle). • Méta-analyses • Méga-analyses	→ Affirmer/généraliser

- Recherche fondée sur les données probantes •

◇ **Hiérarchie des connaissances en fonction de leur provenance méthodologique**

”
“

- Preuves de niveau 0 : Témoignages, questionnaires, interactions entre enseignants, parents, apprenants, chercheurs...
- Preuves de niveau 1 : Connaissances d'ordre fondamental obtenues en laboratoire
- Preuves de niveau 2 : Études observationnelles (corrélationnelles)
- Preuves de niveau 3 : Etudes expérimentales
 - 3.1 pré- + post-test sans groupe contrôle
 - 3.2 pré- + post-test avec groupe contrôle, sans randomisation
 - 3.3 pré- + post-test avec groupe contrôle et randomisation
- Preuves de niveau 4 : Synthèses et méta-analyses

Conseil scientifique de l'éducation nationale (2021)

-> Encouragement à la recherche collaborative mais dans le cadre de cette hiérarchie

-
- Critique de la rech. fondée sur les données probantes •

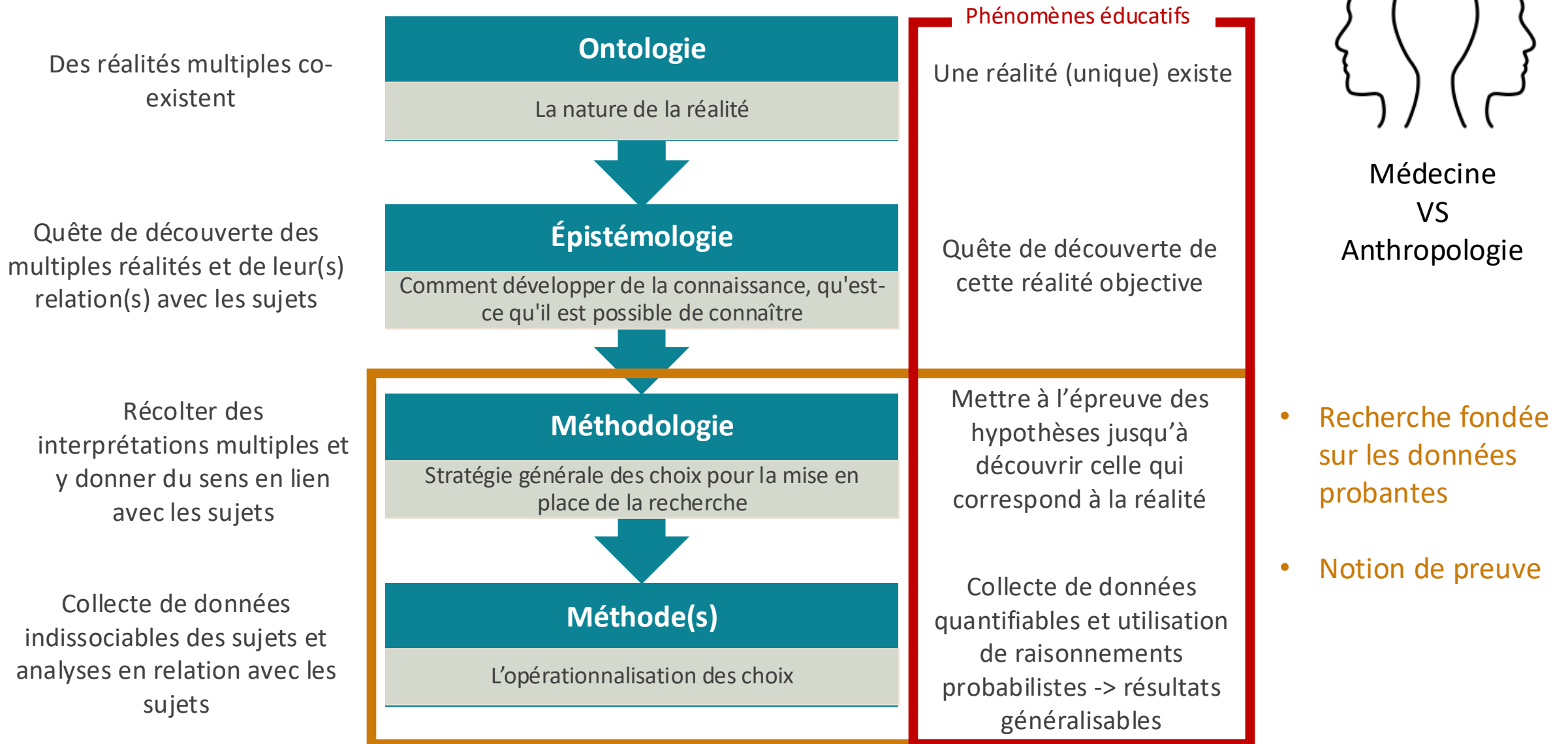
◇ **Un discours hégémonique quant à la production de connaissances scientifiques**



Dans le cas de la recherche de moyens pour atteindre une fin, c'est d'un protocole expérimental dont on a besoin, de méta-analyses et de méga-analyses. Point à la ligne, et ce, que cela plaise ou non à ceux qui ne mènent pas ce type de recherche. (Gauthier et al., 2023, p. 79)

• Critique de la rech. fondée sur les données probantes •

◇ Postulat qui part de la méthode plutôt que de la nature des phénomènes étudiés en éducation



- Critique de la rech. fondée sur les données probantes •

◇ D'autres critiques nombreuses

- Statistiques inférentielles quantifient l'incertitude, non la certitude
- Subjectivité des choix statistiques (analyses multiverses)
- Biais de publication
- ...
- ...

CRITICAL STUDIES IN EDUCATION
<https://doi.org/10.1080/17508487.2025.2501960>

 **Routledge**
Taylor & Francis Group

 OPEN ACCESS  Check for updates

Evidence-based research in education: the questionable epistemic status of RCTs

Thibault Coppe ^{a*}, Rink Hoekstra ^a, Jo B. Helgetun ^b, Nina R Schwarzbach ^{a,c}
and Madelief van der Velden ^a

- Un défi central de la recherche en éducation

• Tseng & Coburn (2019)

1

Evidence-based research

Importance donnée aux méthodes

(Cook et al., 2012; Gauthier et al., 2024; Goldacre, 2013; Slavin, 2013; Torgerson & Torgerson, 2020)

2

Recherche collaborative

Importance donnée à la relation

(Coburn & Penuel, 2016; März & Coppe, 2023; Sanchez & Monod-Ansaldi, 2015)

Recherche collaborative

◇ Origine

- Début des années 90 (Desgagné, 1997; Lieberman, 1986)
- S'est petit à petit institutionnalisée comme un courant de recherche (Bednarz et al., 2015)
- Est en fort développement, notamment aux US (Farrel et al., 2022)

◇ Hétérogénéité avec quelques principes communs

- Recherche action (collaborative)
- Recherche participative
- Ingénierie didactique
- *Design-based research*
- ...

Faire de la recherche avec plutôt que sur les acteurs scolaires

- Développement professionnel
- Pertinence locale des problématiques
- Transfert et dissémination des résultats de recherche

Défis de la recherche collaborative

◇ La recherche collaborative est une *recherche engagée* (März & Coppe, 2023)

- Faire *avec* et *pour* les praticiens
- Répondre à des problématiques *du terrain*

◇ Conflits inter-rôles (Henrick et al., 2017)

- Rôles similaires ou différents ? Distribution des tâches
- Déséquilibre de pouvoir
- Instrumentalisation (mutuelle : petites mains - consultants)

◇ Conflits intra-rôle (März & Coppe, 2023)

- Infrastructure de recherche peu propice
 - Reconnaissance TRÈS limitée (presque assimilé à du service au terrain)
 - Calendrier des financements

Complexité mise en place et déroulement: Impact sur la qualité des recherches menées

- Confondre « former » et « co-créter »
- Investissement temporel insuffisant
- Désenchantement (hiérarchie, instrumentalisation)
- Bénéfices non-mutuels

Risque que la collaboration devienne la finalité

• Critères de qualité en recherche collaborative •

Adapté de Henrick et al. (2017)

Dimension	Indicateurs
1. Construire la confiance et cultiver des relations collaboratives (= conditions)	- Le partenariat établit des routines favorisant la prise de décision collaborative et prévenant les déséquilibres de pouvoir. - Les membres du groupe collaboratif définissent des normes d'interaction assurant la prise de décision collaborative et une participation équitable aux décisions importantes - Les membres reconnaissent et respectent les perspectives et expertises diverses. - Les objectifs de la collaboration tiennent compte des contraintes et des rôles des membres liés à leurs statuts respectifs

• Critères de qualité en recherche collaborative •

Adapté de Henrick et al. (2017)

Dimension	Indicateurs
1. Construire la confiance et cultiver des relations collaboratives (= conditions)	- Le partenariat établit des routines favorisant la prise de décision collaborative et prévenant les déséquilibres de pouvoir. - Les membres du groupe collaboratif définissent des normes d'interaction assurant la prise de décision collaborative et une participation équitable aux décisions importantes - Les membres reconnaissent et respectent les perspectives et expertises diverses. - Les objectifs de la collaboration tiennent compte des contraintes et des rôles des membres liés à leurs statuts respectifs
2. Mener des recherches rigoureuses pour éclairer la pratique (= action)	- Le partenariat mène des recherches sur des problèmes pratiques rencontrés par l'organisation ou les acteurs partenaire(s). - Les choix méthodologiques équilibrent rigueur scientifique et faisabilité. - La collaboration permet des choix méthodologiques plus solides qu'en l'absence de collaboration - Le produit des recherches poursuit prioritairement un objectif de production de connaissances - Les résultats sont partagés en tenant compte des besoins de l'organisation ou acteurs partenaire(s) et valorisés en tenant compte des besoin des chercheurs.

• Critères de qualité en recherche collaborative •

Adapté de Henrick et al. (2017)

Dimension	Indicateurs
1. Construire la confiance et cultiver des relations collaboratives (= conditions)	- Le partenariat établit des routines favorisant la prise de décision collaborative et prévenant les déséquilibres de pouvoir. - Les membres du groupe collaboratif définissent des normes d'interaction assurant la prise de décision collaborative et une participation équitable aux décisions importantes - Les membres reconnaissent et respectent les perspectives et expertises diverses. - Les objectifs de la collaboration tiennent compte des contraintes et des rôles des membres liés à leurs statuts respectifs
2. Mener des recherches rigoureuses pour éclairer la pratique (= action)	- Le partenariat mène des recherches sur des problèmes pratiques rencontrés par l'organisation ou les acteurs partenaire(s). - Les choix méthodologiques équilibrent rigueur scientifique et faisabilité. - La collaboration permet des choix méthodologiques plus solides qu'en l'absence de collaboration - Le produit des recherches poursuit prioritairement un objectif de production de connaissances - Les résultats sont partagés en tenant compte des besoins de l'organisation ou acteurs partenaire(s) et valorisés en tenant compte des besoin des chercheurs.
3. Produire des connaissances utiles au champ au-delà du partenariat (= impact)	- Le partenariat développe et partage des connaissances et des théories contribuant à la recherche scientifique. - Il conçoit et diffuse de nouveaux outils et routines adaptables à d'autres contextes. - Il développe deux plans de diffusion : un pour les objectifs internes de la collaboration, un pour une diffusion plus large.

• Critères de qualité en recherche collaborative •

Adapté de Henrick et al. (2017)

Dimension	Indicateurs
1. Construire la confiance et cultiver des relations collaboratives (= conditions)	- Le partenariat établit des routines favorisant la prise de décision collaborative et prévenant les déséquilibres de pouvoir. - Les membres du groupe collaboratif définissent des normes d'interaction assurant la prise de décision collaborative et une participation équitable aux décisions importantes - Les membres reconnaissent et respectent les perspectives et expertises diverses. - Les objectifs de la collaboration tiennent compte des contraintes et des rôles des membres liés à leurs statuts respectifs
2. Mener des recherches rigoureuses pour éclairer la pratique (= action)	- Le partenariat mène des recherches sur des problèmes pratiques rencontrés par l'organisation ou les acteurs partenaire(s). - Les choix méthodologiques équilibrent rigueur scientifique et faisabilité. - La collaboration permet des choix méthodologiques plus solides qu'en l'absence de collaboration - Le produit des recherches poursuit prioritairement un objectif de production de connaissances - Les résultats sont partagés en tenant compte des besoins de l'organisation ou acteurs partenaire(s) et valorisés en tenant compte des besoin des chercheurs.
3. Produire des connaissances utiles au champ au-delà du partenariat (= impact)	- Le partenariat développe et partage des connaissances et des théories contribuant à la recherche scientifique. - Il conçoit et diffuse de nouveaux outils et routines adaptables à d'autres contextes. - Il développe deux plans de diffusion : un pour les objectifs internes de la collaboration, un pour une diffusion plus large.
4. Renforcer les capacités des chercheurs, praticiens et organisations impliqués (= transformation)	- Les membres développent des identités professionnelles valorisant la collaboration soutenue. - Ils assument de nouveaux rôles et renforcent leur capacité à agir dans le cadre du partenariat. - Le travail collaboratif transforme les normes, les cultures et les routines liées à l'usage des données et des recherches, tant au sein de l'organisation partenaire que chez les acteurs impliqués - Les attentes professionnelles (tant pour chercheurs que praticiens) évoluent pour reconnaître et valoriser l'engagement dans les groupes collaboratifs. - Le partenariat crée les conditions d'un impact durable au-delà de sa durée de vie. - Les organisations impliquées allouent des ressources pour soutenir le partenariat.

- Un défi central de la recherche en éducation •

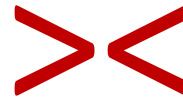
Peut-on coconstruire de la **connaissance rigoureuse, valide, fiable** en recherche collaborative ? Discutons données probantes, recherches collaboratives, leurs intérêts et leurs limites

Recherche fondée sur les données probantes



Fondée sur des postulats onto-épistémologiques erronés

Mais a le mérite d'accorder une attention particulière à qualité de la recherche



Recherche collaborative



Défis qui impactent la qualité des recherches

Mieux vaut pas de recherche que de la recherche de mauvaise qualité



◆ **Merci de votre attention**

◆ **références**

◆ **Place aux discussions / questions**

- Biesta, G. (2007). Why “what works” won’t work: Evidence-based practice and the democratic deficit in educational research. *Educational theory*, 57(1), 1-22.
- Coppe, T., Baye, A., & Galand, B. (2024). *Transformer les pratiques en éducation: Quelles recherches pour quels apports?*. Presse Universitaire de Louvain.
- Davies, P. (1999). What is evidence-based education?. *British journal of educational studies*, 47(2), 108-121
- Slavin, R. E. (2008). Evidence-based reform in education: What will it take?. *European Educational Research Journal*, 7(1), 124-128.
- Slavin, R. E. (2002). Evidence-based education policies: Transforming educational practice and research. *Educational researcher*, 31(7), 15-21.
- Broekkamp, H., & van Hout-Wolters, B. (2007). The gap between educational research and practice: A literature review, symposium, and questionnaire. *Educational research and evaluation*, 13(3), 203-220.
- Coburn, C. E., & Stein, M. K. (2010). *Research and practice in education: Building alliances, bridging the divide*. Rowman & Littlefield Publishers.
- Desgagné, S. (1997). Le concept de recherche collaborative: l’idée d’un rapprochement entre chercheurs universitaires et praticiens enseignants. *Revue des sciences de l’éducation*, 23(2), 371-393.
- Tseng, V., & Coburn, C. (2019). Using evidence in the US. In *What Works Now?* (pp. 351-368). Policy Press.
- Cook, B. G., Smith, G. J., & Tankersley, M. (2012). Evidence-based practices in education. In K. R. Harris, S. Graham, T. Urdan, C. B. McCormick, G. M. Sinatra, & J. Sweller (Eds.), *APA educational psychology handbook, Vol. 1. Theories, constructs, and critical issues* (pp. 495–527). American Psychological Association.
- Gauthier, C., Bissonnette, S., & Van der Maren, J.-M. (2024). *Les données probantes en éducation et la formation à l’enseignement*. Éditions Les pendules à l’heure.
- Goldacre, B. (2013). *Building evidence into education*. Department for Education.
- Slavin, R. E. (2013). Overcoming the four barriers to evidence-based education. *Education Week*, 32(29), 24.
- Torgerson, C. J., & Torgerson, D. J. (2020). The importance of providing evidence in education from rigorous evaluations. In S. Gorard (Ed.), *Getting evidence into education: Evaluating the routes to policy and practice* (pp. 10–19). Routledge.
- Coburn, C. E., & Penuel, W. R. (2016). Research–practice partnerships in education: Outcomes, dynamics, and open questions. *Educational researcher*, 45(1), 48-54.
- März, V., & Coppe, T. (2024). Partenariats recherche-pratique : à la poursuite d’un équilibre entre « recherche engagée » et normes académiques. Dans T. Coppe, A. Baye, & B. Galand (Dir.), *Transformer les pratiques en éducation : Quelles recherches pour quels apports ?* (pp. 29-45). Presses universitaires de Louvain.
- Sanchez, É., & Monod-Ansaldi, R. (2015). Recherche collaborative orientée par la conception. Un paradigme méthodologique pour prendre en compte la complexité des situations d’enseignement-apprentissage. *Éducation et didactique*, (9-2), 73-94.
- Helgetun, J. B., & Menter, I. (2022). From an age of measurement to an evidence era? Policy-making in teacher education in England. *Journal of Education Policy*, 37(1), 88-105.
- Hargreaves, D. (2007). Teaching as a research-based profession: possibilities and prospects (The Teacher Training Agency Lecture 1996). *Educational research and evidence-based practice*, 3-17.
- Lieberman, A. (1986). Collaborative research: Working with, not working on. *Educational leadership*, 43(5), 28-32.
- Bednarz, N., Rinaudo, J. L., & Roditi, É. (2015). La recherche collaborative. *Carrefours de l’éducation*, 39(1), 171-184.
- Henrick, E. C., Cobb, P., Penuel, W. R., Jackson, K., & Clark, T. (2017). Assessing Research-Practice Partnerships: Five Dimensions of Effectiveness. *William T. Grant Foundation*.
- Farrell, C. C., Penuel, W. R., Allen, A., Anderson, E. R., Bohannon, A. X., Coburn, C. E., & Brown, S. L. (2022). Learning at the Boundaries of Research and Practice: A Framework for Understanding Research–Practice Partnerships. *Educational Researcher*, 51(3), 197-208.