



# Le travail collectif entre acteurs dans l'usage d'un environnement hybride de formation professionnelle

## Communication orale du LéA Alpage école de Sulens

Contribution sur les travaux conduits dans le LéA-IFÉ

### Auteurs :

- Duffy Morgane, EPLEFPA de Contamine sur Arve.
- Métral, Jean-François, Unité de Recherche Formation et Apprentissage professionnelle, L'Institut Agro Dijon
- Mason, Claire
- Chrétien, Fanny
- Veillard, Laurent

**Mots clés :** Environnement de formation hybride ; Travail collectif ; Objet intermédiaire ; Potentiel pédagogique et d'apprentissage ; formation professionnelle

### Résumé :

Outre les périodes en milieu professionnel, la formation professionnelle s'appuie sur des environnements de formation professionnelle hybrides combinant des caractéristiques des milieux scolaires et professionnels (ateliers de fabrication alimentaire, restaurants d'application...). Au regard de leur coût, les décideurs et financeurs encouragent leur partage entre plusieurs institutions. Cette logique de partage autour d'une multiplicité d'usages par une diversité d'acteurs questionne la place des dimensions didactique et pédagogique dans la collaboration entre eux (Bouw et al., 2021).

### 1. L'alpage-école de Sulens : un environnement hybride de formation partagé

Ce LéA s'intéresse au cas d'un « chalet-école » en alpage géré et utilisé depuis peu de façon partenariale par différentes institutions avec des enjeux différents : lycées agricoles publics et privés et collectivités territoriales. Il vise à étudier l'incidence de la collaboration entre ces acteurs sur les caractéristiques d'hybridité et sur le potentiel d'apprentissage des situations de formation utilisant ce lieu.

Dans ce premier temps, nous cherchons à décrire les différentes situations et formes de travail collectif concernant les usages de l'alpage-école dans une perspective de formation. L'analyse s'appuie en particulier sur des concepts de la didactique professionnelle et de l'ergonomie portant sur le travail collectif (Barthe & Quéinnec, 1999; Caroly & Annie Weill-Fassina, 2007). Le recueil de données combine des documents et outils relatifs à l'alpage et ses usages, des entretiens avec les acteurs et l'observation des réunions de travail.

## 2. Une hybridité et une collaboration à construire

L'analyse montre qu'à ce stade les situations de travail collectif concernent :

- 1/ La gouvernance de l'alpage école, notamment à travers les concertations durant la commission formation du consortium ;
- 2/ La gestion du travail en alpage au quotidien par la collaboration entre la bergère et le fromager ;
- 3/ L'organisation logistique et la mise en œuvre des situations de formation organisées à l'alpage, fondée sur une coopération limitée entre les alpagistes et les enseignants.

D'une manière plus globale, la coordination de ce travail collectif repose sur la cheffe de projet et le planning annuel des utilisations de l'alpage qu'elle tient à jour. Pour l'instant, ce dernier n'est encore pas accessible aux différents acteurs utilisant l'alpage et ne peut donc pas jouer un rôle de pivot entre leurs activités.

De plus, la chef de projet navigue entre les différents univers d'usage du chalet (production, formation, expérimentation, développement territorial) avec comme objectif de tenter de tenir ensemble les différents enjeux. Elle pourrait donc jouer un rôle d'acteur intermédiaire (*broker* - Fisher & Atkinson-Grosjean, 2002) facilitant la collaboration entre les acteurs. Toutefois, cela implique la constitution d'un objet de travail collectif susceptible de jouer le rôle d'objet intermédiaire (Star & Griesemer, 1989) entre les acteurs. C'est ce qui est visé dans la suite du LéA à travers un projet collaboratif entre des enseignants et formateurs de différents établissements visant la conception d'un dispositif de formation destiné à réunir des apprenants de différentes formations.

## Bibliographie

- Barthe, B., & Quéinnec, Y. (1999). Terminologie et perspectives d'analyse du travail collectif en ergonomie. *L'année psychologique*, 99(4), Art. 4.
- Bouw, E., Zitter, I., & Bruijn, E. (2021). Multilevel design considerations for vocational curricula at the boundary of school and work. *Journal of Curriculum Studies*, 53, 1-19. <https://doi.org/10.1080/00220272.2021.1899290>
- Caroly, S. & Annie Weill-Fassina. (2007). En quoi différentes approches de l'activité collective des relations de service interrogent la pluralité des modèles de l'activité en ergonomie ? @activités, 4(1), Art. 1. <https://journals.openedition.org/activites/1414>
- Fisher, D., & Atkinson-Grosjean, J. (2002). Brokers on the boundary : Academyindustry liaison in Canadian universities. *Higher Education*, 44, 449-467.
- Star, S. L., & Griesemer, J. R. (1989). Institutional Ecology, 'Translations' and Boundary Objects : Amateurs and Professionals in Berkeley's Museum of Vertebrate Zoology, 1907-1939. *Social Studies of Science*, 19, Art. 19.