

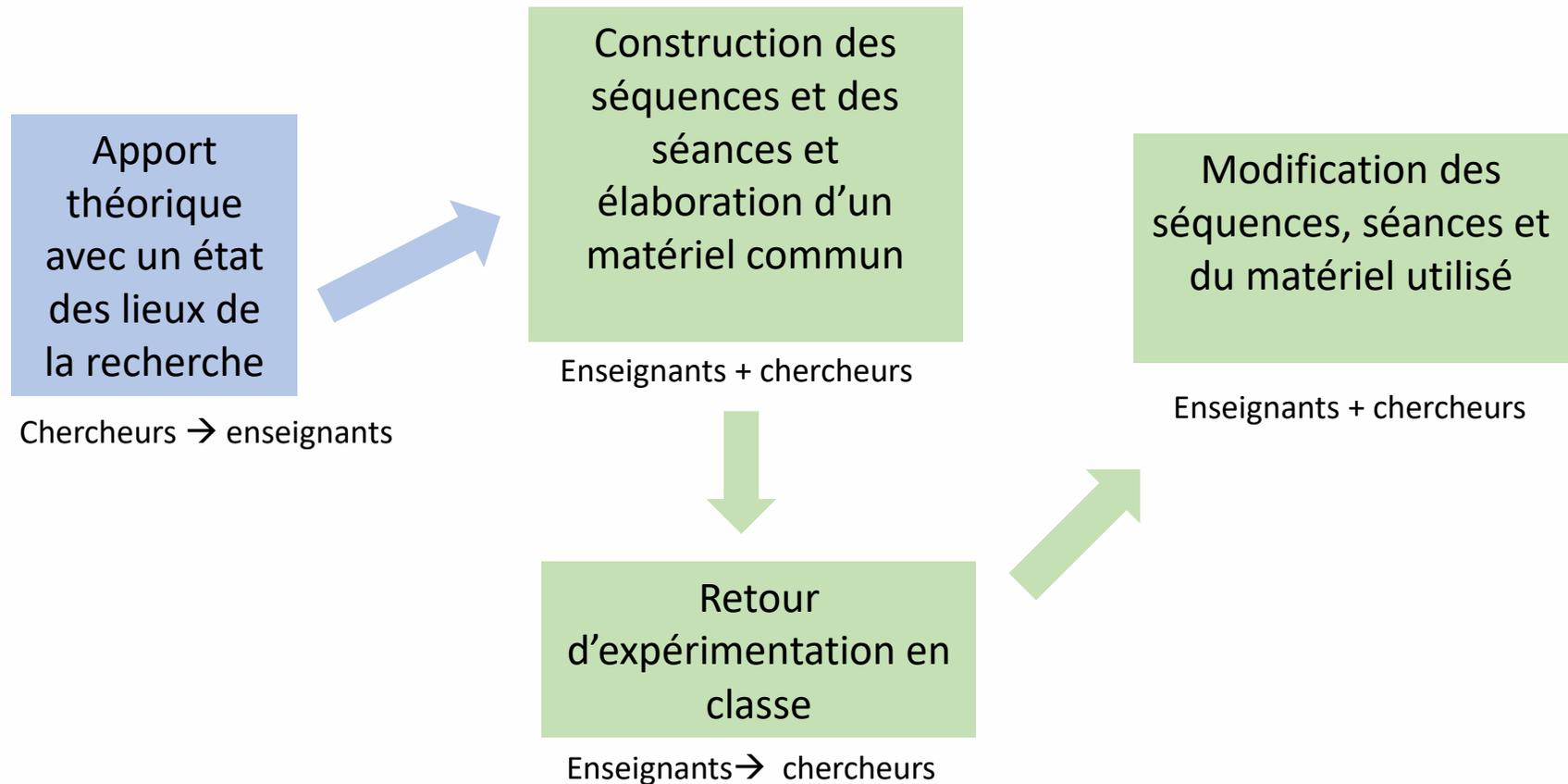


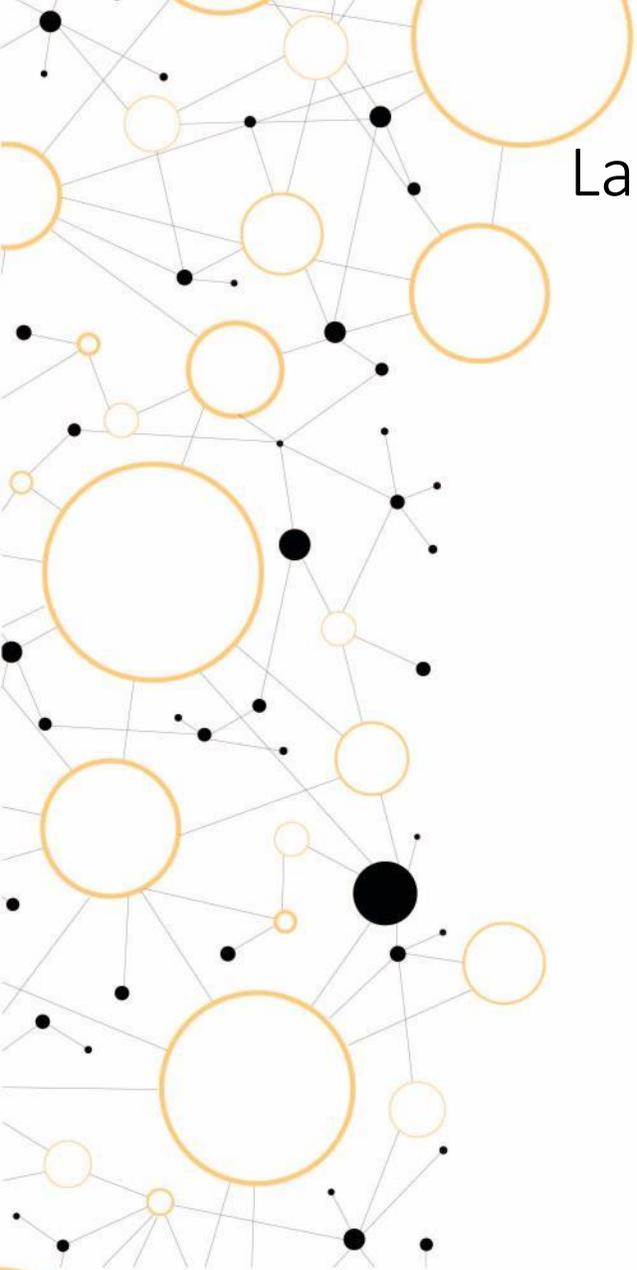
# Le développement des compétences professionnelles des acteurs du LéA

Des regards croisés vers un même objectif :  
l'amélioration et la connaissance des  
apprentissages de compétences émotionnelles

L. Alaria, S. Angonin, C. Berger, E. Gentaz,  
A. Lafay

# Co-construction d'un outil d'entraînement aux compétences émotionnelles utilisable en maternelle (phase 1) – Implication des différents acteurs





# La montée en compétences des acteurs au cours de la phase 1

## Montée en compétences directe pour les enseignants:

- Accès à une méthode et à des outils permettant de travailler les compétences émotionnelles à l'école maternelle (méthode pertinente en regard des données de la recherche)
- Prise de recul par rapport à l'engouement du grand public et du monde scolaire autour des compétences émotionnelles

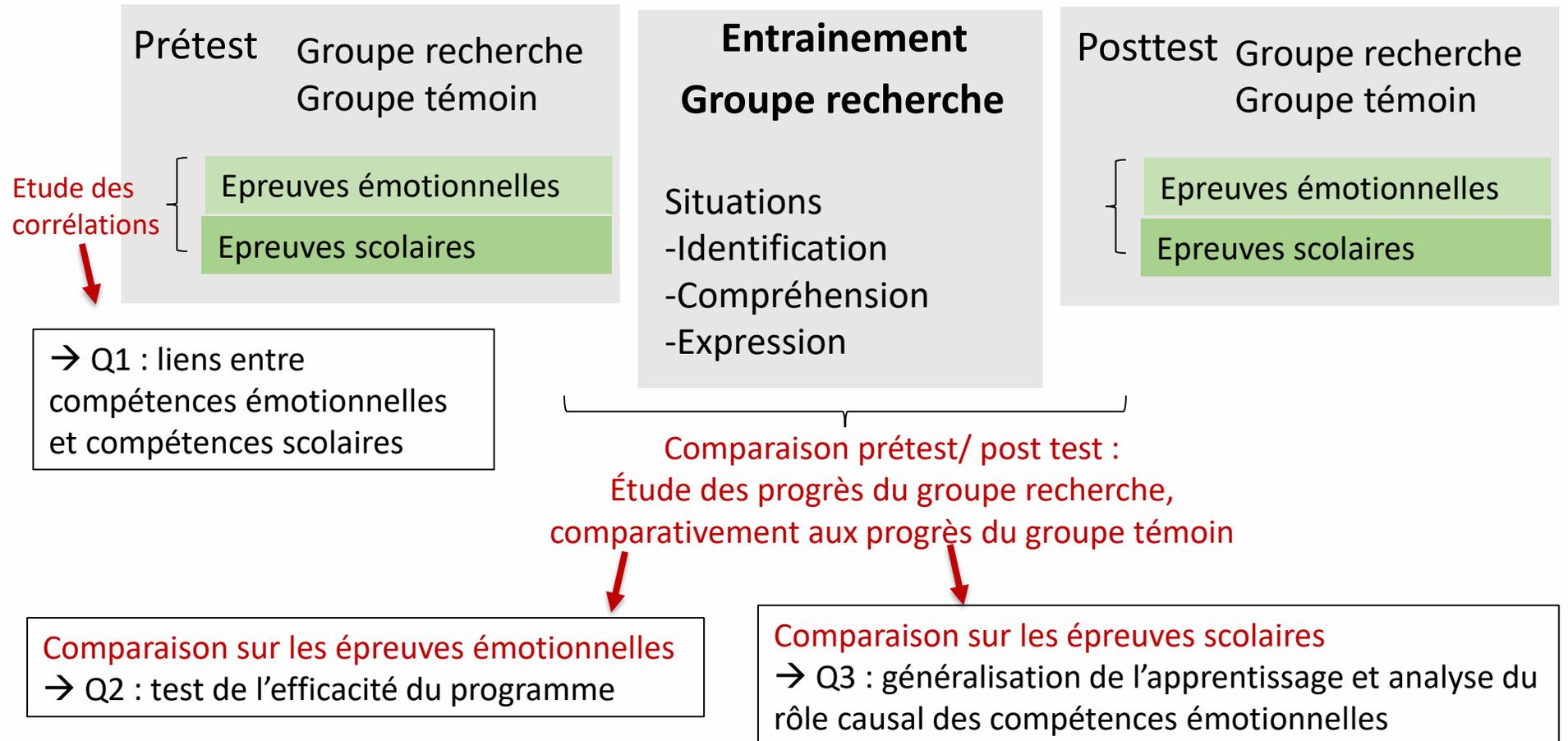
## Montée en compétences dérivée pour les enseignants:

- Accès à une connaissance approfondie concernant les compétences émotionnelles, leur développement et leur lien avec les apprentissages
- Accès à une formation continue dans le domaine des compétences psychosociales.
- Prise de conscience du fait qu'une connaissance sur ces aspects peut avoir un impact sur la pratique pédagogique au quotidien

## Du côté des chercheurs :

- Mise en contexte des connaissances théoriques : réflexion sur le déploiement de ces connaissances au travers d'activités ajustées et adaptées au fonctionnement quotidien de la classe

# Evaluation de l'efficacité de l'outil sur les compétences émotionnelles et scolaires (phase 2)



# La montée en compétences des acteurs au cours de la phase 2

## Montée en compétences pour les enseignants:

→ Compréhension de la démarche permettant de prouver l'efficacité d'une pratique (EBP)

Dans la pratique quotidienne : se poser la question de « est ce que mes élèves ont progressé », mais aussi la question de « comment mes élèves auraient-ils progressé si j'avais procédé autrement ou si je n'avais pas fait ça.

→ Réflexion sur les pratiques d'évaluation (évaluation dissociée de l'apprentissage, fiabilité de la mesure, critères de décision non ambigus, etc.)

*« en maternelle, l'évaluation se fait souvent en cours d'apprentissage, sans qu'il n'y ait de moments spécifiques dédiés à l'évaluation. »*

## Du côté des chercheurs :

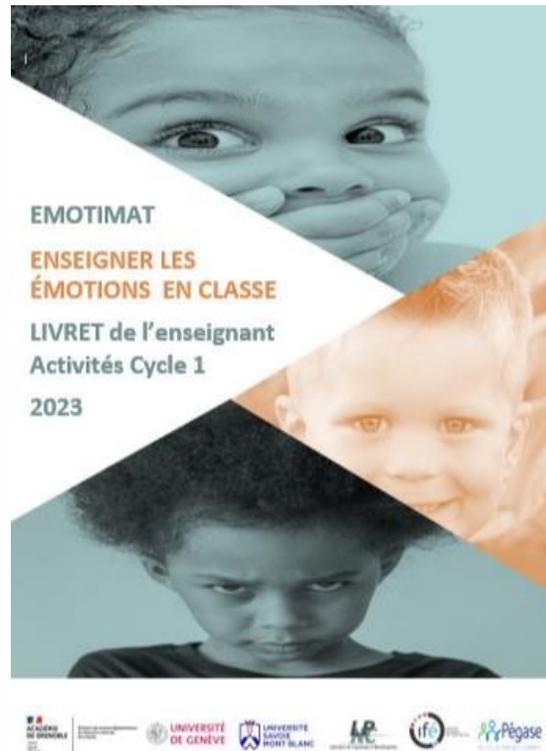
→ Les chercheurs se posent la question des liens entre compétences émotionnelles et les apprentissages, mais cette question est contextualisée et ciblée sur les apprentissages scolaires.

→ L'évaluation ne se fait pas sur des compétences cognitives générales mais elle est pensée compte tenu du contexte scolaire, en se référant aux attendus de fin de cycle.

*Le travail aux côtés des enseignants permet de délimiter les compétences sur lesquelles portent les apprentissages aux différents niveaux de maternelle.*

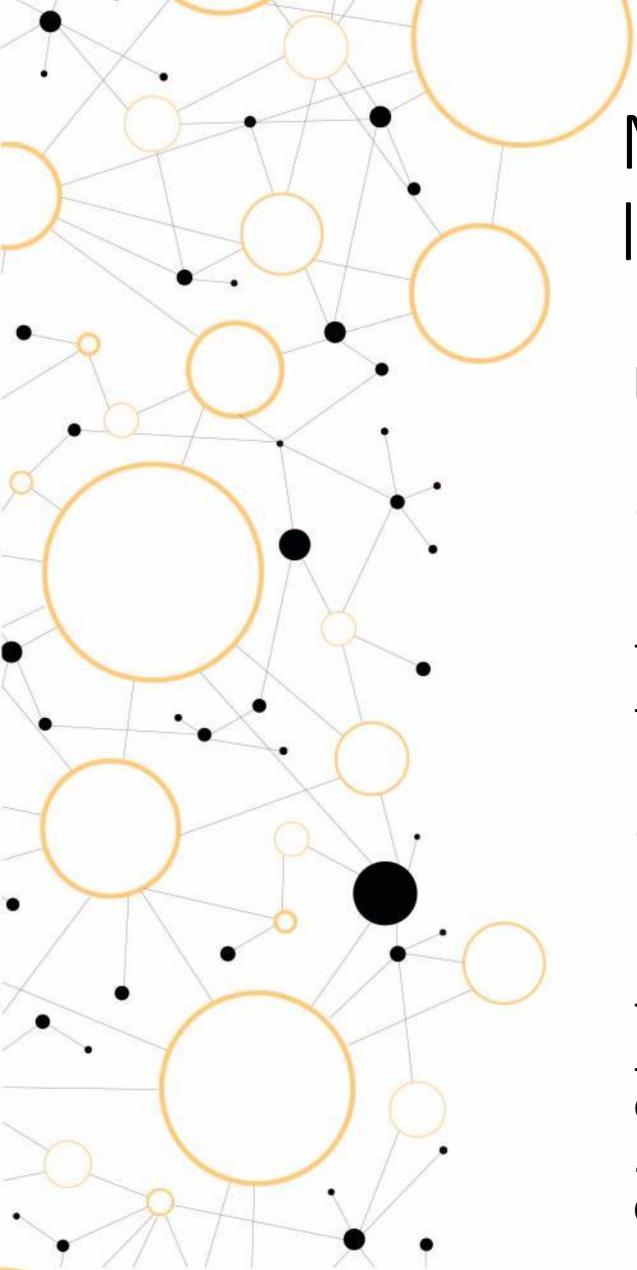
# Mise en œuvre d'un outil pédagogique et étude de l'implémentation du programme (phase 3)

## L'outil pédagogique



### **A. Constitution d'un livret pédagogique, à destination de l'ensemble des enseignants, en particulier ceux n'ayant pas participé à la recherche**

- Description des aspects théoriques
- Description détaillée des séquences pédagogiques
- Considérations sur la recherche collaborative



# Mise en œuvre d'un outil pédagogique et étude de l'implémentation du programme (phase 3)

## **B. Etude de l'implémentation du programme (à partir du livret pédagogique)**

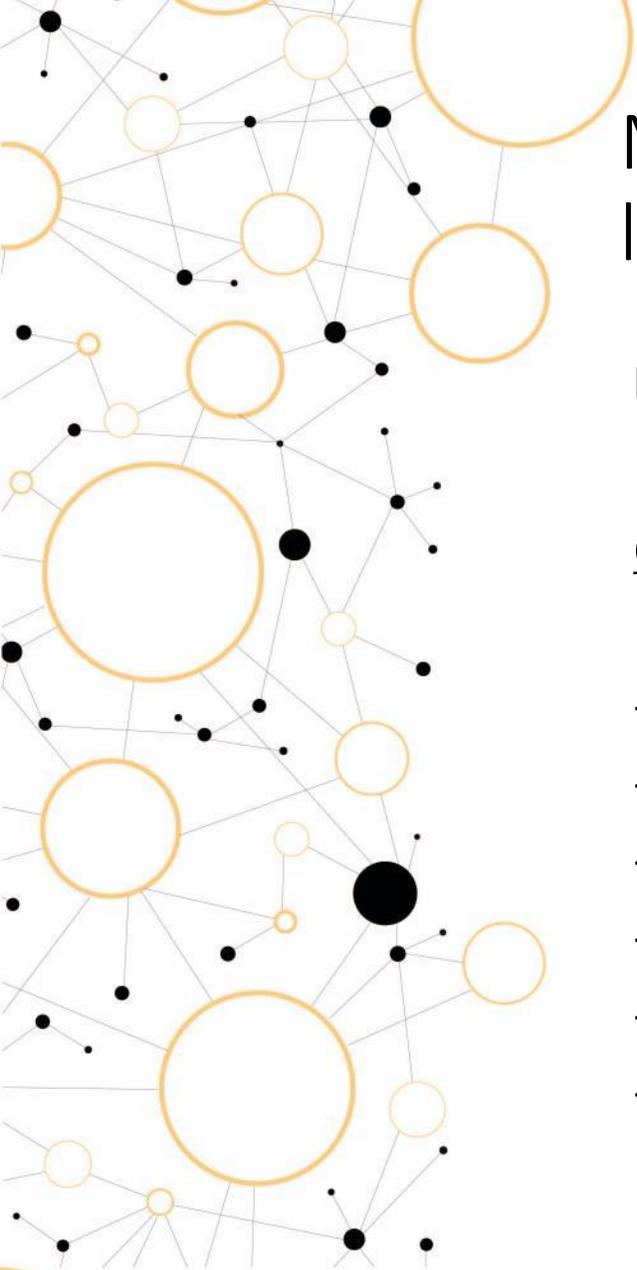
→ Changement d'échelle : l'objectif est de généraliser les pratiques et leurs éventuels résultats.

- Comprendre comment passer de l'expérimentation à la généralisation.
- De l'échelle collaborative à la possibilité de transmettre/partager plus généralement.

→ « Mise en pratique » dans un fonctionnement donné (ici l'école) et les diverses activités pour y parvenir.

- En moyenne, un délai de 17 ans entre la production de données scientifiques et leur application !
- Seulement 14% des pratiques dont l'efficacité a été scientifiquement démontrée sont effectivement appliquées !

**→ Il s'agit de mieux comprendre les facteurs (obstacles ou facilitateurs) liés à l'adoption de données probantes dans la pratique.**

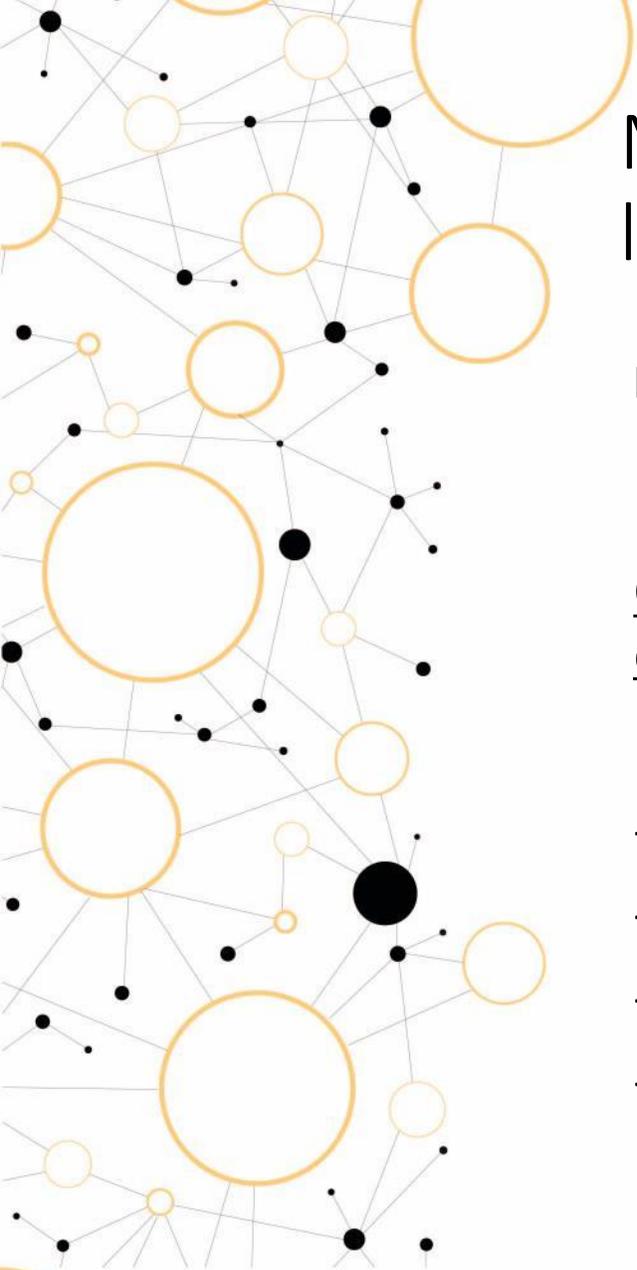


# Mise en œuvre d'un outil pédagogique et étude de l'implémentation du programme (phase 3)

## **B. Etude de l'implémentation du programme (à partir du livret pédagogique)**

Quels facteurs liés aux exécutants déterminent la bonne implémentation d'un outil ?

- Adhésion (similarité par rapport au programme)
- Dosage (fréquence/durée/intensité/nb de sessions)
- Ponctualité (délivrée au moment opportun)
- Qualité (attitudes et compétences de l'enseignant en action)
- Différenciation (seuls les éléments prévus sont utilisés)
- Adaptation (dissemblance par rapport au programme)

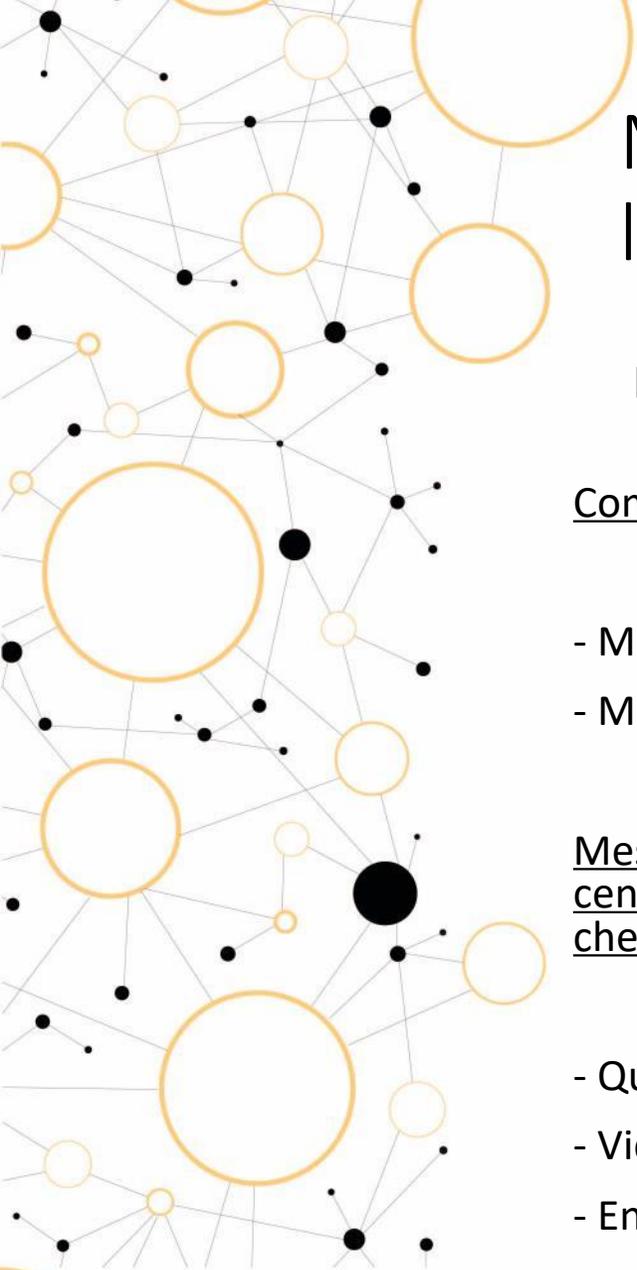


# Mise en œuvre d'un outil pédagogique et étude de l'implémentation du programme (phase 3)

## **B. Etude de l'implémentation du programme (à partir du livret pédagogique)**

Quels facteurs liés aux destinataires déterminent la bonne implémentation d'un outil ?

- Portée (nombre de personnes qui reçoivent l'intervention / cible)
- Exposition (cf. dosage)
- Réceptivité (engagement/réaction/enthousiasme)
- Mise en œuvre (compréhension et adhésion)



# Mise en œuvre d'un outil pédagogique et étude de l'implémentation du programme (phase 3)

## **B. Etude de l'implémentation du programme (à partir du livret pédagogique)**

### Comment mesurer l'implémentation ?

- Méthodes directes telles que les observations
- Méthodes indirectes telles que les questionnaires d'auto-évaluation et les entretiens individuelles.

Mesures de l'implémentation dans le programme EMOTIMAT : les analyses et les interprétations se centrent sur les facteurs (liés aux exécutants et aux destinataires) identifiés en collaboration entre chercheurs et enseignants, comme étant essentiels pour une bonne implémentation de l'outil

- Questionnaires d'auto-évaluation (co-construits, voir exemple de grille ci-dessous)
- Vidéos de séances in situ (classe) avec analyses par regards croisés de chercheurs et d'enseignants
- Entretiens individuels

# Mise en œuvre d'un outil pédagogique et étude de l'implémentation du programme (phase 3)

## B. Etude de l'implémentation du programme : exemple de questionnaire

### DESCRIPTIF DE LA GRILLE

Séquence	Axe enseignant.e					Axe élèves			
	Durée	Fidélité	Qualité			Portée	Mise en œuvre	Réceptivité	
	<i>Indiquer la durée réelle de la séance en classe</i>	<i>Avez-vous pu réaliser la séance comme indiqué dans le descriptif (consignes, déroulé, matériel) ?</i>	<i>Avez-vous trouvé facile de mettre en place cette séance ?</i>	<i>Etes-vous satisfait.e du déroulé de cette séance (1) ? Etes-vous satisfait.e des supports de cette séance (2) ?</i>	<i>Avez-vous réinvesti les éléments de cette séance durant d'autres activités de la semaine ?</i>	<i>Combien d'enfants étaient absents lors de la séance ?</i>	<i>Avez-vous l'impression que les enfants ont bien compris (1) les points essentiels de la séance/contenu (2) les consignes ?</i>	<i>Avez-vous l'impression que le groupe-classe a eu du plaisir à participer à la séance ?</i>	<i>Le groupe-classe a-t-il réinvesti les éléments de la séance durant d'autres activités de la semaine ?</i>
		0. Pas du tout 1. Peu semblable 2. Moyennement 3. Semblable 4. Très semblable 5. Exactement	0. Pas du tout 1. Peu facile 2. Moyennement 3. Facile 4. Très facile 5. Extrêmement	0. Pas du tout 1. Peu 2. Moyennement 3. Satisfait.e 4. Très satisfait.e 5. Extrêmement	0. Pas du tout 1. Une fois 2. Occasionnellement 3. Souvent 4. Très souvent 5. Tous les jours ou presque	Effectif prévu : .....	0. Aucun enfant 1. Certains 2. Moins de la moitié 3. La moitié 4. La plupart 5. Tous	0. Pas du tout 1. Très peu 2. Peu 3. Relativement 4. Beaucoup 5. Enormément	0. Pas du tout 1. Une seule fois dans la semaine 2. Plusieurs fois dans la semaine 3. Tous les jours ou presque 4. Une fois par jour 5. Plusieurs fois par jour
Séance Date : .....	Prévue 15 min .....	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	(1) 0 1 2 3 4 5 (2) 0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	Absents : .....	(1) 0 1 2 3 4 5 (2) 0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5

Grilles à remplir après la fin d'une séance, lorsque tous les élèves concernés l'ont effectuée, et avant le début de la suivante.

# La montée en compétences des acteurs au cours de la phase 3

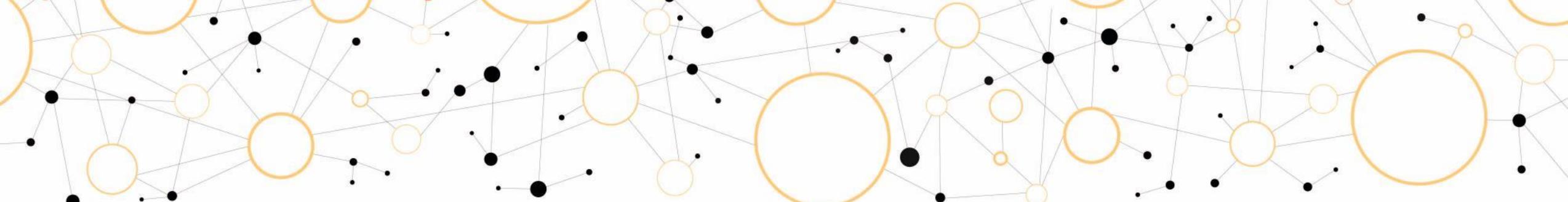
## Montée en compétences pour les enseignants:

- Analyse de ses propres pratiques d'enseignement.
- Réflexion sur « comment je perçois la classe », « quelles sont mes croyances par rapport aux besoins et aux bénéfices des élèves et comment ceci conditionne ma pratique ».
- Réflexion sur son propre sentiment d'efficacité et comment le travail collaboratif et la formation associée permet de renforcer le sentiment d'auto-efficacité.
- Prise en considération des facteurs communautaires (facteurs «macro») qui conditionnent les pratiques d'enseignement (et donc l'implémentation d'une nouvelle pratique) : système éducatif et/ou de recherche, temporalité, moyens, etc.

## Du côté des chercheurs :

- Prise en compte des contraintes institutionnelles et de fonctionnement de la classe pour faire en sorte que le programme proposé soit ajusté aux pratiques.
- Prise de recul sur les effets de programme de recherche et les facteurs liés à leur généralisation.

Le travail sur l'implémentation conduit les chercheurs à s'adapter au contexte spécifique de l'école, à identifier les potentiels obstacles dans la mise en œuvre de l'outil, à réfléchir sur les supports, formats, outils de formations, etc...



# Quelques questionnements pour conclure...

*Les élèves de petite section (et dans une moindre mesure de moyenne section) ont développé leurs compétences émotionnelles grâce à l'entraînement...*

- Qu'en est-il des **compétences émotionnelles des enseignants** ? Cette recherche collaborative les a-t-elle amenés à analyser leurs propres compétences émotionnelles et leur implication dans leurs pratiques de classe ?
- *Par exemple pour motiver les élèves et les impliquer dans les projets, pour favoriser les conduites d'aide/entraide et de support, pour gérer les conflits, etc.*
- Quelle est la **validité sociale** de l'entraînement et de l'outil pédagogique telle qu'elle est perçue par les enseignants ? Jugent-ils la pratique innovante acceptable et satisfaisante ? Sont-ils prêts à adopter cette pratique dans le futur ?
- La participation au projet a-t-elle changé le regard des enseignants sur leurs **gestes professionnels** ?

**Merci et à vos questions !**