



## Les outils de l'atelier du mardi 18 mai 2022

« S'outiller pour enquêter sur la valeur  
de notre LÉA »

## CO-SITUATION

**La double pertinence sociale de la co-situation**, c'est-à-dire quand les acteurs académiques et les acteurs éducatifs négocient et élaborent conjointement le projet de recherche qui les réunira. Le projet doit faire sens pour les différentes cultures en présence.

### Des questions possibles pour enquêter sur la double pertinence sociale (ces questions demandent à être ajustées par rapport à votre projet)

- Dans quelle mesure les désirs et intérêts de l'ensemble des partenaires impliqués ont-ils été énoncés ? Par qui ? À quels moments ? Dans quels lieux ? À quelles fréquences ? Au regard de quelle(s) situation(s) indéterminée(s) justifiant une recherche commune ?
- Dans quelle mesure ces désirs et intérêts débouchent-ils sur une problématisation négociée afin de co-construire et partager un objet commun de préoccupation délimitant l'investigation à entreprendre ? etc.

### Des dimensions (parmi d'autres) à documenter pour enquêter sur la double pertinence sociale et des visées heuristique et praxéologique de la recherche. Médiations entre les visées.

→ Éléments d'appréciation à des fins de régulation / à des fins de co-construction de sens / à des fins de reconnaissance de la valeur de votre projet

	Désirs et intérêts des participants / mise en rapport avec les situations vues comme indéterminées	Problématisation(s) de la / des situations indéterminée	Élaboration du projet de recherche	
<b>Visée heuristique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Préoccupations des chercheurs et chercheuses</li> <li>● Situation(s) indéterminée(s) de leurs points de vue à l'origine du projet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Questionnements scientifiques se rapportant aux préoccupations énoncées</li> <li>● Fins-en-vue du point de vue des savoirs scientifiques sur la pratique investiguée</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Composantes académiques intervenant dans le projet élaboré</li> </ul>	
<b>Médiation entre les visées</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Expression équilibrée des préoccupations des uns et des autres ; écoute ; questionnements mutuels ; intercompréhension</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Négociation de préoccupations partagées, intégrant les points de vue académiques et non académiques</li> <li>● Fins-en-vue interdépendantes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Identification / reconnaissance de composantes interdépendantes dans le projet élaboré</li> </ul>	
<b>Visée praxéologique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Préoccupations des acteurs et actrices du terrain</li> <li>● Situation(s) indéterminée(s) de leurs points de vue à l'origine du projet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Questionnements non académiques se rapportant aux préoccupations énoncées</li> <li>● Fins-en-vue praxéologiques pour la pratique investiguée</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Composantes praxéologiques intervenant dans le projet élaboré</li> </ul>	

## CO-OPERATION

**La double rigueur méthodologique de la co-opération** c'est à dire dans la mise en œuvre du projet et de l'activité réflexive qui y sera associée,

(a) pour le recueil des données dans les contextes de la pratique concernée et au cours des rencontres collectives de recherche,

(b) lors des co-analyses et co-interprétations entre participants.

La co-opération du projet doit être reconnue par les différentes cultures en présence.

### Des questions possibles pour enquêter sur la double rigueur méthodologique (ces questions demandent à être ajustées par rapport à votre projet)

- Quelles sont les méthodes et les outils retenus ?
- Dans quelle mesure les conditions souvent complexes de la recherche collaborative permettent-elles d'appliquer les critères de validité méthodologique ?
- Quels sont les partenaires qui en sont les garants ? Sur quelles données empiriques et catégories de pensée précisément ? À quels moments des processus de la recherche ? etc.
- Quelle est la nature du questionnement réflexif souhaité ?
- Comment le questionnement réflexif s'organise-t-il concrètement ?
- Dans quelle mesure les différents points de vue s'expriment-ils de façon équilibrée ? De façon équitable ? Qui régule ?
- Les questionnements réflexifs permettent-ils des prises de conscience pour engager de nouvelles représentations, de nouvelles actions ? À partir de quelles empiries, analyses et interprétations conjointes ? Fondées sur quelles catégories de pensées des acteurs et actrices de terrain ? etc.

**Des dimensions (parmi d'autres) à documenter pour enquêter sur la double rigueur méthodologique et des visées heuristique et praxéologique de la recherche. Médiations entre les visées.**

→ **Éléments d'appréciation à des fins de régulation / à des fins de co-construction de sens / à des fins de reconnaissance de la valeur de votre projet**

	Démarches et outils	Analyses / interprétations	
<b>Visée heuristique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Méthodes de recueil des données retenues</li> <li>● Qualités scientifiques</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Nature des données empiriques</li> <li>● Catégories d'analyse issues du monde scientifique</li> </ul>	
<b>Médiation entre les visées</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Questionnements réflexifs étant à la fois une source de données empiriques et un moyen de co-analyse et de co-interprétation de la pratique investiguée</li> <li>● Dialogue entre les différentes catégories de pensée, métissage, sérendipité</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Questionnements réflexifs étant à la fois une source de données empiriques et un moyen de co-analyse et de co-interprétation de la pratique investiguée</li> <li>● Dialogue entre les différentes catégories de pensée, métissage, sérendipité</li> </ul>	
<b>Visée praxéologique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Nature et structure des questionnements pratiques et réflexifs</li> <li>● Qualités relationnelles (équilibre, équité, ...)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Fondement empirique des questionnements</li> <li>● Catégories de pensée des acteurs et actrices non académiques</li> </ul>	

## CO-PRODUCTION

**La double fécondité des résultats**, c'est-à-dire au moment de la diffusion du travail réalisé dans les différentes communautés concernées et de ses retombées pour chacune d'entre elles. Les résultats de la recherche doivent avoir du sens pour les différentes communautés en présence.

### Des questions possibles pour enquêter sur la double fécondité des résultats (ces questions demandent à être ajustées par rapport à votre projet)

- Quels sont les supports qui publient les résultats des recherches participatives ?
- Quelles sont les normes utilisées pour évaluer la qualité et la validité des résultats énoncés ? Font-elles l'objet d'une adaptation pour la spécificité des recherches participatives ? De façon plus ou moins explicite et revendiquée ?
- Dans quelle mesure, les résultats produits sont-ils considérés comme susceptibles de contribuer à l'avancement du domaine scientifique concerné ? etc.
- Qui a / prend la responsabilité de la diffusion des résultats dans les communautés professionnelles ?
- Quelle est la nature de l'engagement des partenaires de terrain dans cette diffusion ?
- Comment les résultats diffusés sont-ils présentés ? Sur quels supports ?
- Quels sont les contenus spécifiques, adaptés, transposés par rapport au versant scientifique de la recherche ?
- Quelles sont les retombées et effets attendus, y compris de transfert ? etc.

**Des dimensions (parmi d'autres) à documenter pour enquêter sur la double fécondité des résultats et des visées heuristique et praxéologique de la recherche. Médiations entre les visées.**

→ **Éléments d'appréciation à des fins de régulation / à des fins de co-construction de sens / à des fins de reconnaissance de la valeur de votre projet**

	Produits	Formes	Retombées, effets, transférabilité	
<b>Visée heuristique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Production de savoirs scientifiques nouveaux</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Résultats scientifiques, communications, publications, thèses</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Contributions au(x) domaine(s) scientifique(s) concernés</li> <li>● Reconnaissance de la validité des résultats produits</li> </ul>	
<b>Médiation entre les visées</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Implication et co-responsabilité (dans des modalités variables) des acteurs et actrices dans la transmission des résultats dans les lieux des « autres » mondes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Implication et co-responsabilité (dans des modalités variables) des acteurs et actrices dans la transmission des résultats dans les lieux des « autres » mondes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Co-responsabilité dans la reconnaissance sociale des apports et des limites des recherches entreprises</li> <li>● Validation des apports de la recherche à la pratique, de la pratique à la recherche</li> </ul>	
<b>Visée praxéologique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Développement des compétences professionnelles</li> <li>● Développement de la pratique investiguée</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Rapports, ressources, supports, mises en ligne, témoignages, ...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Émancipation, développement des personnes / des collectifs engagés dans le projet</li> <li>● Suggestions, recommandations pour la pratique investiguée</li> <li>● Transfert</li> </ul>	



**Référence :**

Mottier Lopez, L. (2020). Penser l'évaluation des recherches participatives en termes d'enquêtes : quels rapports avec les visées heuristique et praxéologique ? Questions Vives, 33. <https://doi.org/10.4000/questionsvives.4804>

**Compléments sur les ateliers et la Rencontre Internationale sur le site du Réseau des LÉA :**  
<http://ife.ens-lyon.fr/lea/le-reseau/manifestations/rencontre-internationale-des-lea-mai-2022>